Труды
IX секции...

И 101/784

И 101/297 И 101/784 А. Кобылковъ

ТРУДЫ

IX СЕКЦІИ

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшеннаго 2-го Съѣзда Русскихъ Дѣятелей по техническому и профессіональному образованію.

МОСКВА.
Типографія Общества распространенія полезныхъ книгъ.
Моховая, противъ манежа, д. кн. Гагарина.
1896.

42 .93

601
B

ВОЗВРАТИТЕ КНИГУ НЕ ПОЗЖЕ
ОБОЗНАЧЕННОГО ЗДЕСЬ СРОКА.

И 101/297
И 101/784
371.42
С-93
ф.31-25494
ПУБЛ. БИБЛ. имени В. И. ЛЕНИНА С.С.С.Р.
3636

О подготовленности населенія нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи къ пріобрѣтенію профессіональнаго образованія.

Въ число другихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Съѣздѣ, Комитетъ Съѣзда включилъ также и вопросъ о подготовленности населенія къ пріобрѣтенію профессіональнаго образованія. При этомъ Комитетъ руководился тѣмъ соображеніемъ, что успѣшность профессіональнаго образованія стоитъ въ тѣсной связи съ правильной постановкой образованія общаго, и при недостаточномъ развитіи послѣдняго профессіональное образованіе не можетъ идти достаточно успѣшно. Исходя изъ этого положенія, секція по общимъ вопросамъ, относящимся къ техническому и профессіональному образованію, разослала въ различныя мѣстности Россіи разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, близко стоящимъ къ дѣлу народнаго образованія, бланки съ слѣдующими вопросами:

1) Можетъ ли быть признано достаточнымъ въ данной мѣстности число общеобразовательныхъ начальныхъ школъ для успѣшности профессіональнаго образованія въ спеціальныхъ училищахъ и для развитія мѣстныхъ промысловъ?

2) Если число начальныхъ школъ для вышесказанной цѣли недостаточно, то можно ли разсчитывать, что въ ближайшемъ будущемъ мѣстныя общественныя учрежденія и промышленныя или иныя заведенія, по собственной иниціативѣ, устроятъ школы для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, или же признается необходимымъ изданіе закона объ обязательномъ устройствѣ школъ; и въ послѣднемъ случаѣ, на какія, именно, учрежденія должно быть возложено устройство и содержаніе школъ (казна, земство, городскія, сельскія, мѣщанскія, ремесленныя общества, фабрики, заводы и проч.)?

3) Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ школъ достаточно для развитія профессіональнаго образованія, всѣ ли родители отпускаютъ дѣтей въ школу и чѣмъ нарушается правильность посѣщенія школъ?

а) Не препятствуетъ ли матеріальная необезпеченность населенія правильному посѣщенію школы, и какія мѣры можно принять къ устраненію этихъ препятствій (школьныя попечительства, общества вспомоществованія учащимся и проч.)?

Московскій Городской Народный Университет
БИБЛІОТЕКА
Института Народнаго Образованія

b) Нѣтъ ли какихъ-либо мѣстныхъ препятствій къ посѣщенію школъ; не затрудняется ли посѣщеніе школъ ихъ отдаленностію, и какое разстояніе можно считать максимальнымъ для правильнаго посѣщенія школъ дѣтьми?

4) Не было ли въ данной мѣстности постановленій о введеніи обязательнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ, и если такого постановленія не было, то какъ вообще отнеслось бы мѣстное населеніе къ обязательности посѣщенія школъ дѣтьми школьнаго возраста?

5) Какой типъ школы слѣдуетъ признать наиболѣе желательнымъ, въ интересахъ подготовки населенія къ послѣдующему пріобрѣтенію профессіональнаго образованія?

a) Какой minimum познаній должно требовать отъ оканчивающихъ курсъ въ такой школѣ?

b) Какое количество времени дѣти должны посѣщать такую школу?

c) Какой возрастъ долженъ быть признанъ нормальнымъ при поступленіи въ школу?

6) Не ставитъ ли себѣ какихъ-либо спеціальныхъ задачъ мѣстная общеобразовательная начальная школа (садоводство, огородничество, сельско-хозяйственныя знанія, рукодѣлья, ремесла и пр), каковы результаты ея дѣятельности въ этомъ направленіи и какъ относится мѣстное населеніе къ этимъ занятіямъ въ школѣ?

7) Въ случаѣ невозможности въ данной мѣстности устроить достаточное число нормальныхъ школъ, не признается ли возможнымъ въ цѣляхъ подготовки населенія къ профессіональному образованія увеличить число учащихся какими-либо временными мѣрами (филіальныя отдѣленія, смѣны занятій, передвижныя школы, вечерніи и воскресныя школы и т. п.)?

Такихъ бланковъ секціею по общимъ вопросамъ было разослано 4139. Безъ сомнѣнія, если бы секція получила отвѣты хотя на половину разосланныхъ ею бланковъ, то мы имѣли бы цѣнный матеріалъ, на основаніи котораго можно было бы нарисовать довольно полную картину положенія начальнаго образованія въ Россіи въ настоящее время. Но, къ сожалѣнію, не многіе отнеслись съ должной внимательностью къ присланнымъ секціею вопросамъ, и послѣдняя получила до времени обработки этого матеріала лишь 160 отвѣтовъ *).

Архангельская: 1 (дир. н. уч.).

Бессарабская: 6 (5 ин. н. уч. и 1 уч.).

Виленская: 1 (дир. н. уч.).

Владимірская: 12 (дир. н. уч., 4 ин. н. уч., и 7 уѣздныхъ училищ. совѣта).

---

*) Отвѣты получались и послѣ этого. О нихъ будетъ доложено устно на Съѣздѣ.

Вологодская: 2 (дир. н. уч. и Грязовецкая уѣзд. зем. упр.).

Волынская: 3 (инспектора нар. уч.).

Воронежская: 4 (3 уч. город. училищъ и 1 завѣдующій библіотекой въ слободѣ Бутурлиновкѣ, имѣющей 20778 ж.).

Вятская: 6 (5 ин. н. уч. и предсѣдатель Котельничеcкой уѣздн. земск. упр.).

Екатеринославская: 1 (землевлад. изъ Славяносерб. уѣзда).

Казанская: 10 (6 ин. н. уч., 1 свящ., 1 гласный уѣзд. земства, предсѣд. Казанскаго общ. трезвости и учредитель ремесленной школы въ Свіяжскомъ уѣзд.).

Калужская: 3 (дир. н. уч., 1 сел. уч. и 1 свящ.).

Кіевская: 1 (сел. уч.).

Ковенская: 3 (инспект. нар. уч.).

Костромская: 2 (1 членъ уѣзд. уч. сов. и 1 землевл.).

Кубанская область: 1 (учит. Екатеринославской станицы).

Курская: 2 (предсѣд. Грайворон. уѣзд. зем. упр. и 1 членъ Фатежскаго уѣзд. учил. совѣта).

Минская: 1 (ин. н. уч. Бобруйскаго уѣзд.).

Могилевская: 4 (3 учит. город. уч. и 1 сел.).

Московская: 1 (землевл. Серпуховск. уѣзд.).

Нижегородская: 7 *] [9 сельск учит.].

Новгородская: 6 [сельскіе учит. Крестецк. уѣзд.].

Оренбургская: 1 [неизв.].

Орловская: 1 [неиз.].

Подольская: 1 [ин. н. уч.].

Полтавская: 1 [сел. уч.].

Рязанская: 1 [сел. уч.].

Самарская: 3 [2 ин. н. уч. и 1 неизв.].

Саратовская: 2 [ин. н. уч. и городской голова г. Саратова].

Симбирская: 14 [дир. н. уч., 3 ин. н. уч., 8 сел. уч., Ардатовская зем. уѣзд. упр., 1 зем. врачъ].

Смоленская: 8 [дир. н. уч., 3 ин. н. уч., 1 сел. уч., предсѣд. губерн. зем. упр., 1 членъ Имп. Геогр. Общ. и 1 крестьян.].

С.-Петербургская: 4 [ин. н. уч., 1 земл., 2 неизв.].

Ставропольская: 3 [дир. н. уч. и 2 ин. н. уч.].

Таврическая: 3 [ин. н. уч., Днѣпровская уѣзд. зем. упр. и 1 неизв.].

Тамбовская: 7 [ин. н. уч., 2 сел. уч., членъ Борисоглѣбскаго уѣзд. учил. сов., 2 землевл., 1 неизв.].

Тверская: 1 [сел. уч. Весьегон. уѣзд.].

Тульская: 6 [3 уѣзд. учил. сов.: Бѣлевскій, Каширскій, Тульскій; Бѣлевская уѣзд. зем. упр., 2 члена уѣзд. уч. сов.].

---

*) 2 отвѣта подписаны одновременно двумя сельскими учителями.

Туркестанскій край: 2 [инсп. н. уч.].
Уфимская: 1 [предсѣд. Златоустовской уѣзд. зем. упр.].
Харьковская: 6 [5 ин. н. уч., 1 неизв.].
Херсонская: 3 [2 сел. уч. и 1 землевл.].
Ярославская: 1 [неизв. изъ г. Мышкина].
Сибирь: 1 [Иркут. губ.].
Эриванско-Елисаветпольская дирекція: *] 1 [дир. н. уч.].

Кромѣ этихъ отвѣтовъ, имѣемъ еще 12 [3 учит. и 9 неизв.] которые трудно пріурочить къ какой-либо опредѣленной мѣстности, а всего 160 отв. Изъ приведенной таблицы видно, что для нѣкоторыхъ губерній мы имѣемъ свѣдѣнія довольно полныя, данныя о цѣлыхъ губерніяхъ, напр. для Архангельской, Вологодской, Виленской, Смоленской и др., между тѣмъ какъ для другихъ губерній мы не имѣемъ ни одного отвѣта: напр., для губерній Царства Польскаго или по 1 отвѣту для такихъ передовыхъ губерній по народному образованію, какъ Московская или Тверская.

По учрежденіямъ и лицамъ, приславшимъ отвѣты, послѣдніе распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 9 дир. н. уч., 49 ин. н. уч., 44 учителей и учительницъ; 10 уѣзд. учил. совѣтовъ, 4 уѣзд. зем. упр.. 4 предсѣд. зем. упр., 6 членовъ земствъ и уѣзд. учил. совѣт., 17 лицъ различныхъ соціальныхъ положеній (землевладѣльцы, священники, земскій врачъ и пр.], наконецъ 19 неизв. Отсюда видно, что большая часть отвѣтовъ прислана инспекторами нар. уч. и учителями, слѣд., лицами, близко стоящими къ дѣлу народнаго образованія.

Что касается до величины районовъ, о которыхъ присланы отвѣты, то они весьма разнообразны: между тѣмъ какъ директора народныхъ училищъ, напр , даютъ отвѣтъ о цѣлой губерніи, а инспектора н. уч. лишь о нѣсколькихъ ввѣренныхъ имъ уѣздахъ, сельскій учитель даетъ свѣдѣнія только о волости или даже о районѣ своей школы и т. д.

Кромѣ того, не всѣ отвѣтили на каждый изъ поставленныхъ вопросовъ, такъ что по нѣкоторымъ вопросамъ получается отвѣтовъ еще менѣе 160.

Конечно, при такомъ скудномъ матеріалѣ нѣтъ возможности выяснить съ достаточной полнотой вопросъ о степени подготовленности населенія въ настоящее время къ пріобрѣтенію профессіональнаго образованія въ спеціальныхъ училищахъ, а возможно лишь намѣтить хотя нѣкоторыя точки зрѣнія, съ которыми приходится считаться при рѣшеніи поставленныхъ секціей вопросовъ, что мы и постараемся сдѣлать.

---

*) Въ ея составъ входятъ губерніи Эриванская, Елисаветпольская и Карсская область.

I.

Можетъ ли быть признано достаточнымъ въ данной мѣстности число общеобразовательныхъ начальныхъ школъ для успѣшности профессіональнаго образованія въ спеціальныхъ училищахъ и для развитія мѣстныхъ промысловъ?

Хотя поставленный вопросъ и говоритъ лишь о достаточности наличнаго числа общеобразовательныхъ начальныхъ школъ для успѣшности профессіональнаго образованія въ спеціальныхъ училищахъ и для развитія мѣстныхъ промысловъ, однако нѣкоторые, отвѣчая на этотъ вопросъ, расчленяли его на два: 1) достаточно ли вообще число начальныхъ школъ для обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста безъ всякаго отношенія къ профессіональному образованію и 2) достаточно ли число начальныхъ школъ для успѣшности профессіональнаго образованія, или, наконецъ, отвѣчали только на одинъ изъ этихъ двухъ вопросовъ. Большинство однако отвѣчало прямо на вопросъ, какъ онъ поставленъ секціей, т. е о достаточности числа школъ для успѣшности профессіональнаго образованія.

Изъ всѣхъ 160 отвѣтовъ немногіе признаютъ достаточнымъ наличное число начальныхъ школъ для успѣшности профессіональнаго образованія и для развитія мѣстныхъ промысловъ. Эти мѣстности слѣдующія:

1) Бессарабской губ.: г. Болградъ и его окрестности (по словамъ учителя мѣстнаго городского училища) и 2) Измаильскій уѣздъ (по словамъ 2 ин. нар. уч. этого уѣзда): 3) Владимірская губ., если низшія профессіональныя училища будутъ учреждены среди сельскаго населенія, а не въ городахъ (директоръ народныхъ училищъ Владимірской губ.); въ частности слѣдующія ея части: Покровскій уѣздъ (мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ), Александровскій (мѣстный уѣздный училищный совѣтъ); г. Шуя съ уѣздомъ, Ивановъ-Вознесенскъ (мѣстный инспекторъ (?) народныхъ училищъ); 4) Воронежской губ.: г. Воронежъ, по словамъ завѣдующаго мѣстнымъ Александровскимъ 2-класснымъ училищемъ, хотя завѣдующій другимъ училищемъ въ этомъ же городѣ держится противоположнаго мнѣнія, и Нижнедѣвицкій уѣздъ, (по словамъ учит.—инсп. Нижнедѣвицкаго городского училища г. Ткачева, хотя въ то же время онъ признаетъ недостаточность наличнаго числа школъ въ уѣздѣ для обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста); 5) Вятской губ.: Котельническій уѣздъ, хотя школъ и недостаточно для обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста (предсѣд. Котельн. зем. управы), и гор. Сарапулъ, заводы Воткинскій и Ижевскій (мѣст. ин. н. уч.); 6) Казанской губ.: г. Казань съ уѣздомъ; уу.: Царевококшайскій, Лаишевскій, Спасскій, Тетюшскій и Мамадышскій (въ послѣднемъ лишь русское и крещеное инородческое населеніе, т. е.

нѣсколько болѣе $^1/_2$ всего населенія),—по словамъ мѣстныхъ инсп. н. уч.; 7) Кубанской обл. Екатериновская станица (учит.); 8) гор. Орша, Могил. губ., по словамъ учителя мѣстнаго еврейскаго училища, но, по мнѣнію другого учителя въ томъ же городѣ, школъ недостаточно: хотя, по мнѣнію перваго, при наличности 6 начальныхъ общеобразовательныхъ школъ для города съ 10,000 почти населеніемъ достаточно, однако второй держится противоположнаго мнѣнія, такъ какъ „значительная часть еврейскихъ дѣтей школьнаго возраста не получаютъ образованія въ школахъ: особенно, дѣвочки, для которыхъ въ городѣ не существуетъ ни одной безплатной школы съ утренними занятіями и достаточнымъ педагогическимъ персоналомъ"; 9) Нижегород. губ., с. Безводное, хотя по контексту приходится скорѣе думать, что сельскій учитель этого села говоритъ только о достаточности на это село одной школы—не больше, безъ всякаго отношенія къ профессіональному образованію; 10) Новгород. губ., Крестецк. у., районъ Александровской земской школы (сел. уч. этой школы); 11) Полтавской губ., Кременчуг. у., с. Мануиловка, хотя въ данной мѣстности и можетъ обучаться лишь $^1/_4$ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста; 12) Саратовской губ.: гор. Саратовъ, располагающій начальными общеобразовательными школами разныхъ наименованій въ количествѣ 33 съ болѣе, чѣмъ 40.000 учащихся (город. голова г. Саратова); Вольскій, Хвалынскій и Кузнецкій уу. (ин. н. уч. этихъ уѣздовъ); 13) Самарской губ. г. Ставрополь; 14) Симбирской губ.: въ Корсунскомъ у. школъ, по словамъ ин. н. уч. этого уѣзда, почти достаточно, хотя, говоря о всей Симбирской губ., дир. н. уч. признаетъ наличное число школъ „недостаточнымъ не только для широкаго развитія профессіональнаго, но и общаго начальнаго образованія" (на каждую школу смѣшаннаго населенія приходится болѣе 2000 жит. при наличности къ 1-му января 1895 г. 730 школъ на 1.600,000 не менѣе жителей); въ районѣ Берегово-Сыресевскаго 2-хъ кл. сельскаго училища М. Н. Пр. Ардатовскаго у., по словамъ завѣдующаго этимъ училищемъ г. Лазарева; сѣверо-западная часть Буинскаго у., по словамъ завѣдующаго 1-кл. училищемъ М. Н. Пр. г. Коновалова, (такъ какъ въ каждомъ селѣ и почти въ каждой деревнѣ есть земская или министерская одноклассная школа); 15) Смоленской губ., южная часть Прудковской вол. (членъ Имп. Геогр. Общ. г. Добровольскій); 16) С.-Петербургской губ.: Шлиссельбург. у., Рябовская и Колтушская волости (мѣстный зем. нач.); Царскосельскій у., и хотя и не во всѣхъ частяхъ; Петергофскій у. за небольшими исключеніями (ин. н. уч. 4 района, въ составъ котораго входитъ этотъ уѣздъ); 17) Таврич. губ. Днѣпровскій у.; 18) Тамбов. губ.: Тамбовскій, Борисоглѣбскій (хотя въ этомъ послѣднемъ учится лишь $^1/_3$ мальчиковъ, „но это, по моему мнѣнію, не можетъ служить препятствіемъ для введенія профессіональнаго образованія", говоритъ членъ

Борисоглѣб. уч. совѣта г. Измаиловъ) и Козловскій у., въ которомъ хотя въ количественномъ отношеніи школъ и достаточно, но въ качественномъ слѣдуетъ ихъ много улучшить, прежде чѣмъ заводить профессіональныя школы; 19) Тверской губ., Весьег. у., Телятинская вол.; въ этомъ уѣздѣ введено всеобщее обученіе; 20) Тульской губ.: Бѣлевскій у., хотя въ этомъ уѣздѣ и можетъ обучаться въ школахъ лишь $^1/_3$ дѣтей школьнаго возраста (Бѣлевскій уѣзд. учил. сов. и Бѣлевская уѣзд. земск. упр.); 21) Харьковской губ.: Сумскій у., хотя для всеобщаго обученія нужно еще столько же школъ, сколько въ настоящее время (ин. н. уч.) и Купянскій у. (ин. н. уч.); 22) Ярославской губ. Мышкинскій у.; 23) Туркестанскій край: Сыръ-Дарьинская, Ферганская и Самаркандская области—въ мѣстностяхъ съ русскимъ населеніемъ. „Мусульмане же обучаются въ своихъ школахъ и пока посѣщаютъ неохотно русскія школы“ (2 ин. н. уч.); 24) Въ Сибири достаточно школъ въ городахъ (отв. изъ Иркутской губ.). Наконецъ, достаточнымъ признается наличное число общеобразовательныхъ начальныхъ школъ еще въ 5 отв., но, къ сожалѣнію, невозможно эти отвѣты пріурочить къ опредѣленной мѣстности.

Однако, большинство отвѣтовъ, какъ мы сказали, признаютъ наличное число начальныхъ школъ недостаточнымъ, причемъ въ подтвержденіе этого приводятъ яркіе факты, живо рисующіе настоящее положеніе начальнаго образованія. Въ то же время указываютъ на крайне неравномѣрное распредѣленіе и на переполненіе школъ существующихъ, что влечетъ за собою: 1) невозможность для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста получить начальное образованіе; 2) необходимость ходить лишнихъ 2—3 зимы въ школу, чтобы пройти весь курсъ, такъ какъ учителю приходится нерѣдко въ виду массы учащихся заниматься лишь съ наиболѣе успѣшными, и 3) возможность только для рѣдкихъ счастливцевъ пройти полный курсъ школы. Кромѣ того, указываютъ, что существующій курсъ начальной школы не даетъ достаточной подготовки къ дальнѣйшему обученію въ спеціальныхъ профессіональныхъ школахъ. Какъ иллюстраціи къ положенію вещей, позволимъ себѣ привести нѣсколько фактовъ, заключающихся въ матеріалѣ. „Число общеобразовательныхъ начальныхъ школъ“, пишетъ г. дир. н. уч. Архангельской губ.: „должно быть въ губерніи приблизительно въ 10 разъ больше настоящаго ихъ числа“. Не лучше положеніе и въ губерніяхъ Эриванской, Елисаветпольской и Карсской области, гдѣ правильно организованныхъ школъ всего 81 на 1.573,392 жит. обоего пола, что составляетъ 1 школу на 18.957 жит. обоего пола *). Въ Ковен. губ., по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ ин-овъ н. уч., начальное образованіе тоже оставляетъ желать еще многаго: такъ, въ

*) Отвѣтъ г. дир. н. уч. Эриванско-Елисаветпольской дирекціи, въ составъ которой входятъ губерніи Эриванская, Елисаветпольская и Карсская область.

Вилькомирскомъ у. въ школахъ обучается около 15% всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, въ Поневѣжскомъ, Шавельскомъ и части Ковенскаго не больше 20%; въ западной части губерніи въ уу. Тельшевскомъ и Россіенскомъ 1 школа приходится на 7393 чел. Одну изъ причинъ такого слабаго распространенія начальнаго образованія ин. н. уч. послѣднихъ двухъ уѣздовъ видитъ въ инородческомъ и новѣрческомъ характерѣ населенія, состоящаго изъ жмудиновъ и литовцевъ, говорящихъ на своихъ племенныхъ языкахъ. Въ Житомірскомъ у., Волынской губ., по словамъ ин. н. уч. этого у. г. Лубенца: „находится 31 народное училище при 289.940 душъ населенія, такъ что въ общемъ приходится на одно училище 9353 чел. Народныхъ училищъ въ уѣздѣ для какого бы то ни было образованія болѣе, чѣмъ недостаточно".— Изъ с. Великорѣцкаго, Орлов. у., Вятской губ. пишутъ: „въ данной мѣстности до 7000 жит., живущихъ въ 93 селеніяхъ, а школъ всего 3, учащихся до 200 ч.; да и расположены школы неравномѣрно: въ селѣ 2 и 1 въ деревнѣ въ 12 верст. отъ села". Въ Казанской губ. въ уу. Козьмодемьян., Цивильскомъ и Ядринскомъ во всѣхъ школахъ учится около 30% всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, а въ Кременчуг. у. Полтав. губ. даже ок. 25%. Въ Чистопольскомъ у. Казан. же губ. болѣе $^1/_3$ населенія съ православнымъ населеніемъ до сихъ еще поръ не имѣютъ школъ; у магометанскаго же населенія хотя при всѣхъ мечетяхъ и есть школы, но онѣ совер шеннонеудовлетворительны.—Подобныхъ отвѣтовъ не мало и идутъ они изъ разныхъ концовъ Россіи.

При такомъ незначительномъ числѣ школъ и при сильномъ стремленіи крестьянъ дать своимъ дѣтямъ первоначальное образованіе, ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что существующія школы страшно переполнены: 80 учен. при одномъ учителѣ въ школѣ не рѣдкость. Не представляетъ исключенія и такой фактъ, приводимый одной сельской учительницей Нижегор. губ.: въ селѣ Ельнѣ школа безъ ущерба для здоровья можетъ вмѣстить 15—20 дѣтей, а обыкновенно вмѣщаетъ 56—57 чел. „Школа такъ переполняется учениками," говоритъ учительница: „что къ концу уроковъ воздухъ дѣлается до того испорченнымъ, что всякая работа исполняется вяло и у дѣтей разбаливаются головы". За недостаткомъ мѣста въ школѣ чуть не вездѣ приходится отказывать—это фактъ общеизвѣстный, и нашъ матеріалъ только лишній разъ подтверждаетъ его.

Наконецъ, та подготовка, которая дается теперешней школой, нѣкоторыми не считается достаточной, чтобы можно было надѣяться на успѣшное веденіе дѣла въ профессіональныхъ училищахъ: умственноразвитыхъ дѣтей, побывавшихъ въ школѣ, немного главнымъ образомъ потому, что большинство дѣтей выбываетъ изъ школы до окончанія курса, оставаясь нерѣдко или полуграмотными, или даже вовсе неграмотными (с. учит. Крестец. у., Новг. губ.). Но даже окончившіе пол-

ный курсъ начальной школы и тѣ такъ мало развиты, что едва ли могутъ продолжать образованіе въ спеціальныхъ школахъ. „Факты, взятые изъ жизни“, пишетъ г. ин. н. уч. Ковен. губ. Тельшев. и Россіен. уу.: „убѣждаютъ въ этомъ съ несомнѣнностью. Во ввѣренномъ мнѣ районѣ есть два спеціальныхъ учебныхъ заведенія: школа маслодѣлія въ имѣніи Подгай (Россіен. у) на 10 учащихся, съ субсидіей отъ правительства, и безплатная школа техническаго рисованія (въ г. Ковно) на 50 уч., открытая съ начала настоящаго года. По всѣмъ даннымъ слѣдовало бы ожидать, что школы эти, какъ почти единственныя не только на Ковенскую, а и на двѣ, на три сосѣднія съ нею губерніи, будутъ переполнены желающими учиться въ нихъ, а на дѣлѣ вышло далеко не такъ: безплатная школа рисованія къ концу года едва насчитывала въ своихъ стѣнахъ около 25 учащихся, а субсидированная школа маслодѣлія, за все время своего существованія, не можетъ похвалиться хорошимъ составомъ учащихся и съ каждымъ выпускомъ испытываетъ не мало затрудненій въ пріисканіи для себя назначенныхъ по штату 10 слушателей, сколько-нибудь удовлетворительно подготовленныхъ для прохожденія спеціальнаго курса. Такъ низка степень подготовки и такъ малъ интересъ въ мѣстномъ населеніи къ профессіональному образованію!“ *).

Этимъ исчерпываются почти всѣ данныя, которыя можно извлечь изъ присланнаго матеріала по вопросу о достаточности наличнаго числа общеобразовательныхъ школъ для успѣшности профессіональнаго образованія.

---

*) Впрочемъ, противъ словъ инспектора, гдѣ идетъ рѣчь о школѣ техническаго рисованія, стоитъ слѣд. приписка г. дир. н. уч. Ковенской губ.: „Инспекторъ въ данномъ случаѣ не вполнѣ правъ: безплатная школа техническаго рисованія и черченія, открытая въ январѣ на 20 чел., въ концѣ года насчитывала 50 учащихся, а не 25“.

II.

Если число начальныхъ школъ для вышеозначенной цѣли недостаточно, то можно ли разсчитывать, что въ ближайшемъ будущемъ мѣстныя общественныя учрежденія и промышленныя или иныя заведенія, по собственной иниціативѣ, устроятъ школы для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, или же признается необходимымъ изданіе закона объ обязательномъ устройствѣ школъ; и въ послѣднемъ случаѣ, на какія именно учрежденія должно быть возложено устройство и содержаніе школъ (казна, земство, городскія, сельскія, мѣщанскія, ремесленныя общества, фабрики, заводы и проч.)?

При сводкѣ матеріала по этому вопросу, пришлось всѣ отвѣты раздѣлить на двѣ группы: къ первой отнести отвѣты, присланные изъ неземскихъ губерній, ко второй—изъ земскихъ. Основаніемъ къ такой группировкѣ послужило рѣшеніе въ отвѣтахъ вопроса о томъ, на кого при изданіи закона объ обязательномъ устройствѣ школъ для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста возложить устройство и содержаніе ихъ: уже a priori можно было заключить, что въ губерніяхъ, не имѣющихъ земства,—этого главнаго дѣятеля по народному образованію въ земскихъ губерніяхъ, его мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія должны занять другія силы, что и подтвердилось при разборѣ присланнаго матеріала.

Кромѣ того, изъ общаго числа отвѣтовъ пришлось исключить: 1) всѣ отвѣты, въ которыхъ хотя и не надѣются на мѣстныя силы въ дѣлѣ открытія достаточнаго числа школъ, однако не высказываютъ мнѣнія, кто же долженъ взять на себя это дѣло; 2) тѣ отвѣты, въ которыхъ признается наличное число школъ достаточнымъ для успѣшности профессіональнаго образованія, между тѣмъ весь 2-й вопросъ поставленъ комитетомъ безъ всякаго отношенія къ профессіональному образованію; 3) тѣ, въ которыхъ совсѣмъ нѣтъ никакого отвѣта на поставленный вопросъ. Такимъ образомъ, останется лишь 24 отвѣта для губерній неземскихъ и 100 отвѣтовъ для губерній земскихъ, содержащихъ матеріалъ для рѣшенія поставленнаго вопроса.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, приступимъ сначала къ разбору 24 отвѣтовъ, *) присланныхъ изъ неземскихъ губерній. Изъ

*) 4 директора народн. училищъ: Архангельской губ., Виленской губ., Ставропольской губ. и Эриванско-Елисаветпольской дирекціи, 14 инспекторовъ народныхъ училищъ (2 Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губ., 1 Подольск. губ , 3 Волынск.

нихъ одинъ инспекторъ нар. училищъ Ковенской губ. не высказывается ни за, ни противъ закона, а только говоритъ, что правящія сферы и обезпеченные интеллигентные классы должны безотлагательно позаботиться о распространеніи общаго начальнаго образованія въ народѣ. Изъ остальныхъ 3 ин. нар. уч. Подольской губ., и 2 ин. нар. уч. Туркестанскаго края надѣются, что и безъ закона объ обязательномъ устройствѣ школъ мѣстная школьная администрація постепенно откроетъ число школъ, достаточное для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. Инспекторъ Подольск. уѣзда въ подтвержденіе своего мнѣнія, кромѣ того, ссылается на сильное стремленіе мѣстнаго крестьянства къ пріобрѣтенію грамотности, почему говоритъ онъ, „на открытіе въ ближайшемъ будущемъ министерскихъ училищъ можно разсчитывать вполнѣ, но при условіи, если разрѣшеніе на это будетъ зависить отъ одного лишь учебнаго вѣдомства". Оба инспектора народныхъ училищъ Туркестанскаго края надѣются на то же самое для своей мѣстности, такъ какъ, съ одной стороны, „мѣстная администрація очень заботливо относится къ увеличенію числа школъ въ краѣ, и число ихъ ежегодно увеличивается", а съ другой—и теперь при отсутствіи закона „почти всѣ дѣти поголовно посѣщаютъ училища—русскія и мусульманскія,—по принадлежности". Кромѣ того, г. завѣдующій еврейскимъ училищемъ въ г. Оршѣ не считаетъ изданіе закона достигающимъ цѣли, а предлагаетъ, какъ болѣе, по его мнѣнію, раціональное, „учрежденіе и содержаніе школъ возложить на средства казны и коробочнаго съ евреевъ сбора". Противъ же закона высказываются еще 3: директоръ народныхъ училищъ Виленск. губ. и два инспектора нар. учил. Волынской губерніи, причемъ первый полагаетъ, что было бы цѣлесообразно „установленіе особаго школьнаго сбора", а одинъ изъ инспекторовъ,—что „необходимо по мѣрѣ надобности открывать училища на средства казны (гдѣ населеніе разныхъ вѣроисповѣданій) и съ пособіемъ отъ казны (гдѣ преобладаетъ православное населеніе)". Но особеннаго вниманія заслуживаетъ мнѣніе инспектора народн. учил. той же губерніи г. Лубенца, такъ какъ послѣдній еще глубже затрогиваетъ вопросъ, о которомъ у насъ было уже упомянуто въ отвѣтѣ инспектора нар. училищъ Подольск. губ., а именно вопросъ о ненормальныхъ отношеніяхъ, установившихся между министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ въ Юго-Западномъ краѣ.

„При настоящемъ законодательствѣ", говоритъ г. Лубенецъ; „нельзя разчитывать на увеличеніе (въ Юго-Западномъ краѣ) числа народныхъ

губ., 3 Ковенской, 1 Бобруйск. уѣзд. Минской губ., 2 Ставр. губ. 2 Туркест. кр.), 3 уч. (Могил. губ. и 1 изъ Липовец. уѣзда, Кіевск. губ.); 1 завѣдующій еврейскою школою въ гор. Оршѣ; одинъ отвѣтъ изъ Сибири (изъ Иркутской губ.) и, наконецъ, 1 изъ Верхне-уральск. уѣзда, Оренбургской губерніи.

училищъ вѣдомства М. П. Пр. (типъ школы единственно, по мнѣнію г. Лубенца, желательный). По существующимъ узаконеніямъ, министерскія училища разрѣшаются къ открытію по соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, *которое въ отвѣтъ на ходатайство учебнаго вѣдомства всегда отвѣчаетъ отказомъ*. Такой же законъ существуетъ и для епархіальнаго вѣдомства, но *оно всегда открываетъ церковно-приходскія школы безъ всякаго сношенія съ попечителемъ учебнаго округа*, о чемъ официально заявлено въ отчетѣ попечителя Кіевскаго учебнаго округа за 1894 годъ. Необходимо изъять изъ употребленія вышеприведенное узаконеніе, и тогда сельскія общества охотно будутъ открывать министерскія училища при обычномъ въ Юго-Западномъ краѣ пособіи отъ казны. Кромѣ того, необходимо предоставить право мѣстнымъ обществамъ открывать училища по тому или другому типу по своему усмотрѣнію, согласно потребностямъ данной мѣстности. Въ настоящее время многія общества никакъ не могутъ освободиться отъ церковно-приходскихъ школъ, открытыхъ по настоянію духовенства. Точно также важно чтобы казна не скупилась въ выдачѣ пособій на учрежденіе министерскихъ училищъ".

Далѣе 16 отвѣтовъ высказываются за изданіе закона объ обязательномъ устройствѣ школъ, потому что на открытіе достаточнаго ихъ количества для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ ихъ мѣстностяхъ нѣтъ никакой надежды. Изъ нихъ одинъ, хотя и признаетъ необходимымъ изданіе закона, однако ни слова не говоритъ о томъ, на кого придется возложить тогда расходы по устройству и содержанію школъ; 2 другихъ (сельск. учитель Кіевск. губ. и одинъ изъ инспект. нар. учил. Ковенской губ.) считаютъ необходимымъ въ этомъ случаѣ привлечь къ участію въ расходахъ все мѣстное населеніе: „слѣдовало бы издать законъ объ обязательномъ устройствѣ школъ и прежде всего привлечь товарищества заводовъ и мѣстныхъ землевладѣльцевъ (пановъ) къ участію въ расходахъ по устройству и содержанію школъ, при томъ школъ, только находящихся въ вѣдѣніи М. П. Пр., а не церковно-приходскихъ; въ крайнемъ случаѣ возложить обязанность содержанія школъ на казну" (учит. Кіевск. губ., Липовецк. уѣзда). Одинъ изъ инспектор. Ковен. губ. предлагаетъ для проведенія въ жизнь этого закона спеціальный школьный налогъ на все безъ исключенія населеніе [выше такое же мнѣніе высказано было г. дир. нар. учил. Виленск. губерніи]. Сюда же надо отнести слѣдующее мнѣніе г. Чарнецкаго, инсп. нар. училищъ Бобруйскаго уѣзда. Минск. губ.: „Весьма было бы раціонально, если бы теперешнія ассигновки волостныхъ сходовъ на школы приняли форму обязательнаго государственнаго налога въ пользу школъ, который бы распредѣлялся по назначенію и расходовался не волостными правленіями, какъ нынѣ, а особой смѣшанной комиссіей, состоящей изъ члена дирекціи, члена крестьянскаго присутствія и волостного старшины".

Изъ прочихъ отвѣтовъ только директоръ нар. уч. Ставроп. губ. полагаетъ, что при изданіи закона объ обязательномъ устройствѣ школъ—и при томъ исключительно министерскихъ,—„въ интересахъ всесторонняго образованія дѣтей, а не узко-сословнаго, устройство нужно возложить на казну, чтобы матеріальное обезпеченіе училища и учащихся не находилось въ зависимости отъ мірскихъ властей (старшины, разнаго рода управъ и пр.)“. Между тѣмъ остальные, 11 отвѣтовъ предлагаютъ при изданіи закона возложить расходы частью на мѣстныя городскія и сельскія общества, частью на казну, „съ отнесеніемъ на ея счетъ по крайней мѣрѣ половины расходовъ“, прибавляютъ нѣкоторые. „Школы же при фабрикахъ и заводахъ обязаны содержать эти послѣдніе на свой счетъ“, пишетъ директоръ народн. учил. Архангельской губерніи.

Итакъ, большинство отвѣтовъ этой группы, не надѣясь на мѣстныя силы, высказывается за изданіе закона объ обязательномъ устройствѣ школъ и притомъ министерскихъ съ отнесеніемъ расходовъ на счетъ сельскихъ и городскихъ обществъ съ пособіемъ отъ казны, при чемъ нѣкоторые для этого проектируютъ особый школьный налогъ на все населеніе. Таковы выводы, которые даетъ возможность сдѣлать имѣющійся матеріалъ по этому вопросу для тѣхъ губерній, гдѣ не введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.

Переходимъ къ разбору отвѣтовъ, присланныхъ изъ земскихъ губерній. Только 100 изъ нихъ, какъ мы сказали уже выше, отвѣчаютъ на весь вопросъ и высказываютъ такъ или иначе о желательности изданія закона объ обязательномъ устройствѣ школъ, а потому ими мы только и воспользуемся. Изъ этихъ отвѣтовъ лишь одинъ—изъ Весьегонскаго уѣзда Тверск. губ. (сел. уч. г-жа С.), говоритъ, что въ настоящее время при существующемъ въ этомъ уѣздѣ всеобщемъ обученіи, въ Телятинской вол. (о которой данъ отвѣтъ), школъ достаточно для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ, и законъ объ обязательномъ устройствѣ школъ для этого уѣзда признается излишнимъ. Изъ остальныхъ большинство (86 отв.) высказывается за изданіе закона, такъ какъ на мѣстныя силы въ дѣлѣ открытія достаточнаго числа школъ для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста разсчитывать въ ихъ мѣстностяхъ нельзя, и только 13 считаютъ для ихъ мѣстностей законъ излишнимъ, такъ какъ и безъ него мѣстныя учрежденія въ ближайшемъ будущемъ успѣшно выполнятъ эту задачу, причемъ нѣкоторые высказываются принципіально противъ такого закона.

Такъ какъ большинство (86) стоитъ за изданіе закона, и только меньшинство (14) считаетъ его излишнимъ, то мы прежде всего

и остановимся на этихъ послѣднихъ отвѣтахъ. Въ 7 отвѣтахъ *) выражается надежда, что въ тѣхъ районахъ, о которыхъ дается отвѣтъ, въ недалекомъ будущемъ благодаря энергичной дѣятельности мѣстныхъ земствъ будетъ открыто достаточное число школъ для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста; впрочемъ г. Измаиловъ, членъ Борисоглѣбск. уч. сов. (Тамбовск. губ.) и учитель-инспекторъ Нижнедѣвицк. уѣзда говорятъ, что въ Борисогл. уѣздѣ Тамбовской губерніи и Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ Ворон. губ. можно разсчитывать на устройство достаточнаго числа школъ лишь для *мальчиковъ*. О. Покровскій (изъ Боровскаго у., Калуж. г.), надѣется въ ближайшемъ будущемъ на устройство достаточнаго количества школъ для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста на томъ основаніи, что „съ каждымъ почти годомъ число общеобразовательныхъ школъ, особенно же церковно-приходскихъ и школъ грамоты увеличивается". Противъ закона высказываются 8 отвѣтовъ. Г. Чеховъ, выражая увѣренность, что Богородицкое земство по собственной иниціативѣ откроетъ въ ближайшемъ будущемъ достаточное число школъ, добавляетъ: „Въ законѣ объ обязательномъ обученіи надобности нѣтъ, и введеніе его въ настоящее время было бы прямо вредно". Точно также инспект. нар. учил. Козловскаго уѣзда г. Сеславинскій, ссылаясь на энергичную дѣятельность Козлов. земства, пишетъ: „Всеобщаго обученія въ ближайшемъ будущемъ заводить не желательно, въ виду тѣсныхъ школьныхъ помѣщеній, бѣдности населенія, заставляющей по необходимости отрывать дѣтей отъ школы для полевыхъ работъ, и разбросанности селъ и деревень".

Очень обстоятельно разсматриваетъ вопросъ объ изданіи закона объ обязательномъ устройствѣ школъ Днѣпровская уѣздная земская управа. На ея отвѣтѣ слѣдуетъ остановиться подробнѣе: мысли, высказанныя управой, заслуживаютъ полнаго вниманія, такъ какъ послѣдняя старается найти такой выходъ, который бы поставилъ вообще народную общеобразовательную школу на твердую почву, и предлагаетъ съ этою цѣлью довольно удачный проектъ. Днѣпровскій уѣздъ—уѣздъ по преимуществу крестьянскій; другія сословія составляютъ небольшой процентъ. Поэтому созданіе народной школы въ матеріальномъ отношеніи составляло и прежде, и теперь составляетъ чисто крестьянское дѣло, осуществляемое исключительно на крестьянскія средства. Какъ устройство школъ, такъ и ихъ содержаніе падаетъ всецѣло на крестьянскія общества, за исключеніемъ жалованья учителямъ, которое

*) Ин. н. уч. Харьков. у., городск. голова г. Саратова (о городѣ), уч.—инсп. Нижнедѣвиц. гор. училища (Ворон. губ.), инсп. нар. учил. Козловскаго уѣзда, г. Измаиловъ—членъ Борисогл. учил. совѣта (Тамб. губ.), о. Покровскій, свящ Боровскаго уѣзда (Кал. губ.) и г. Чеховъ—членъ отъ земства въ Богородицк. (Тульской губ.) уѣзд. уч. сов.

идетъ изъ уѣздной земской кассы. Въ виду крайняго напряженія бюджетовъ сельскихъ обществъ обязательными платежами, совсѣмъ нельзя надѣяться на возможность открытія въ ближайшемъ будущемъ, да еще разомъ, достаточнаго количества школъ для обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. „Изданіе же закона“, продолжаетъ Управа: „объ обязательномъ устройствѣ школъ и желательно и нежелательно, смотря по тому, въ какую форму выльется этотъ законъ, и кого, въ какой мѣрѣ и къ чему обяжетъ“. Управа полагаетъ, что, „вообще говоря, изданіе такого закона, какъ мѣра насильственная, не можетъ встрѣтить полнаго сочувствія и достигнуть желаемой цѣли, напротивъ можетъ дать результаты прямо противоположные, въ чемъ насъ убѣждаетъ: 1) Опытъ въ этомъ дѣлѣ Франціи и Англіи и 2) опытъ Днѣпровскаго земства, при началѣ дѣятельности котораго въ дѣлѣ улучшенія народной школы всегда встрѣчались препятствія со стороны крестьянской массы до тѣхъ поръ, пока сама эта масса не дошла до убѣжденія въ пользѣ и необходимости грамотности. Въ настоящее время крестьянская масса въ Днѣпровскомъ уѣздѣ настолько выросла нравственно и настолько укоренилось въ ней сознаніе необходимости грамотности, что такой законъ является лишнимъ и не представляетъ той безусловной необходимости, безъ которой всеобщая грамотность не могла бы быть достигнута. Такъ какъ населеніе сознаетъ необходимость грамотности, то всеобщаго обученія можно было бы достигнуть въ Днѣпровскомъ уѣздѣ добровольно, если бы только населеніе имѣло достаточно къ тому матеріальныхъ средствъ“. „Когда сельскія общества“, продолжаетъ Управа, „имѣли хоть какую-нибудь возможность устроить въ своемъ селеніи школу, тамъ школы устраивались“; безъ школъ остаются лишь самыя бѣдныя, малочисленныя и малоземельныя общества. „Такимъ образомъ, не нежеланіе обучиться, не отсутствіе сознанія въ необходимости грамотности составляетъ препятствіе ко всеобщему обученію, а лишь неудовлетворительное экономическое положеніе большинства малоземельнаго крестьянства, по временамъ потрясаемаго неурожаями и сельско-хозяйственными кризисами. Не существуй этихъ препятствій, Днѣпровскій уѣздъ въ настоящее время имѣлъ бы уже школъ достаточно для удовлетворенія потребности во всеобщемъ обученіи“. Болѣе состоятельныя крестьянскія общества продолжаютъ и теперь умножать и улучшать школы, а обществамъ бѣднымъ не поможетъ и законъ объ обязательномъ устройствѣ школъ, потому что выстроить ихъ будетъ не на что. Если же, несмотря на неудовлетворительное состояніе денежныхъ средствъ, общества всетаки выстроятъ школы по принужденію, то это 1) подорветъ окончательно ихъ средства и 2) до крайности вооружитъ населеніе противъ школы, которая его разоружила.

Возложить обязанность построить достаточное число школъ на зем-

ство тоже нельзя при массѣ другихъ расходовъ, которыми обременена земская касса. Слѣдовательно, ни земскій, ни крестьянскій бюджетъ въ особенности нельзя обязывать къ новому и притомъ къ очень крупному расходу, ни порознь, ни вмѣстѣ". Такимъ образомъ отсутствіе матеріальныхъ средствъ и составляетъ, по мнѣнію Управы, единственное препятствіе къ добровольному введенію въ Днѣпровскомъ уѣздѣ всеобщаго начальнаго образованія. Выходъ изъ такого положенія.

Управа видитъ въ содѣйствіи со стороны государства, которое „представляя изъ себя силу съ могучими денежными рессурсами, одно только является тѣмъ органомъ, который на своемъ пути не можетъ встрѣтить тѣхъ препятствій, какія встрѣчаются на пути мѣропріятій земства и сельскихъ обществъ и для котораго исполненіе расходовъ по устройству школъ для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста является и вполнѣ доступнымъ и вполнѣ возможнымъ". Но всецѣло отнести расходы по устройству школъ на обязанность казны, по мнѣнію Управы, не цѣлесообразно: „При теперешнемъ положеніи вещей, съ школою, которая устраивается на счетъ крестьянскаго общества, крестьянинъ нравственно связанъ: онъ дорожитъ ей, какъ своимъ дѣтищемъ, взлелѣяннымъ долгими трудами и, можетъ быть, не безъ самопожертвованій, и эту связь конечно надо всячески поддерживать. А если устраивать школы будетъ казна, то, по мнѣнію Управы, школа и въ глазахъ земства, и въ глазахъ крестьянства явится школой чужой, даровой и, какъ таковая, не будетъ имѣть въ ихъ глазахъ никакой цѣны. Съ другой стороны, государство, устраивая на такихъ основаніяхъ школу, конечно, потребуетъ, чтобы ее посѣщали обязательно всѣ, что вызоветъ разныя взысканія за нарушеніе этого правила, вслѣдствіе чего населеніе прежде всего будетъ бояться такихъ школъ, будетъ относиться къ нимъ съ недовѣріемъ и будетъ посылать въ нее дѣтей лишь ex officio. „А изъ такого отношенія къ школѣ", продолжаетъ управа, „добра не будетъ: она превратится въ ту школу, какою она была въ дореформенное время: будетъ существовать на бумагѣ, въ отчетахъ, но на дѣлѣ окажется одною только фикціей, а не тѣмъ живымъ и производительнымъ дѣломъ, какимъ она является теперь съ несомнѣнною склонностію къ дальнѣйшему прогрессированію во всѣхъ отношеніяхъ".

Чтобы примирить интересы государства, земства и населенія, Днѣпр. Управа, въ заключеніе предлагаетъ такой выходъ. „Отъ введенія закона объ обязательномъ устройствѣ школъ и объ обязательномъ обученіи въ нихъ, какъ отъ мѣры насильственной, а потому и ни къ чему не ведущей, *отказаться*, а вмѣсто этого установить правило, по которому каждое сельское или городское общество, при желаніи устроить у себя школу, пользуется безвозвратною ссудою изъ государственнаго казначейства въ половинномъ размѣрѣ стоимости постройки, а остальная половина дѣ-

лится поровну между земскими бюджетами и сельскими *). Школу такую считать земскою и сохранить за нею тѣ же отношенія къ ней земствъ и сельскихъ обществъ, какія существуютъ въ настоящее время".

Такая постановка вопроса представляетъ, безъ сомнѣнія, одинъ изъ наиболѣе удачныхъ выходовъ, устраняющихъ неблагопріятныя стороны закона объ обязательномъ устройствѣ школъ, а именно принудительный характеръ такого закона со всѣми его послѣдствіями.

Переходимъ къ остальнымъ 86 **) отвѣтамъ, которые, не разсчитывая на собственную инціативу мѣстныхъ силъ въ дѣлѣ открытія достаточнаго количества школъ для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, полагаютъ, что необходимо издать законъ объ обязательномъ устройствѣ школъ, и приводятъ свои соображенія о томъ, на кого слѣдовало бы возложить въ этомъ случаѣ расходы по устройству и содержанію школъ. Такъ какъ во многихъ изъ этихъ отвѣтовъ мы находимъ указанія по вопросу о томъ, на кого возложить при изданіи закона постройку и содержаніе школъ въ деревняхъ, городахъ, при фабрикахъ и заводахъ, то мы разобьемъ всѣ отвѣты на слѣдущія три группы: 1) отвѣты, гдѣ предлагаютъ вообще возложить расходы совмѣстно на казну, земства, городскія и сельскія общества, 2) отвѣты, трактующіе объ устройствѣ школъ въ городахъ, а также фабрикахъ и заводахъ и 3) наконецъ отвѣты объ устройствѣ школъ въ деревняхъ.

Всѣ отвѣты первой группы (27) предлагаютъ возложить расходы по постройкѣ и содержанію школъ совмѣстно на казну, земство, городскія, сельскія, мѣщанскія и ремесленныя общества. Предсѣдатель Грайворонской земск. управы полагаетъ при этомъ, что большую часть расходовъ по отношенію къ сельскому и городскому населенію должна взять на себя казна.

Г. Веселовскій, членъ отъ земства въ Кинешемскомъ училищномъ совѣтѣ. (Костр, губ.), довольно подробно останавливается на вопросѣ о томъ, на кого возложить расходъ по обязательному устройству школъ въ уѣздахъ. Имѣя въ виду одинъ Кинешемскій уѣздъ, г. Веселовскій однако высказываетъ нѣсколько такихъ положеній, которыя можно было бы примѣнить и къ другимъ мѣстностямъ. Мы пока приведемъ его мнѣніе о роли земства и сельскихъ обществъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Хотя, по мнѣнію г. Веселовскаго, земство, которое является главнымъ дѣятелемъ въ уѣздѣ по народному образованію, и не будетъ въ силахъ содержать столько училищъ, сколько нужно для уѣзда,

---

*) Степень участія этихъ 3 органовъ указана Управою лишь для примѣра.

**) 27 ин. н. уч., 25 сел. уч., 5 дир. н. уч., 7 уѣзд. зем. упр., 3 члена отъ земства въ уч. сов., 2 уѣздн. уч. сов., 11 разныхъ лицъ (въ числѣ ихъ 6 землевладѣльцевъ, врачъ, священ., земскій начальникъ, 1 членъ Географ. Общ., 1 учредит. рем. школы и 6 неизвѣстныхъ лицъ).

однако оно „должно обязательно расходовать на народное образованіе извѣстную часть своего бюджета, не менѣе опредѣленной доли (въ виду того, что нѣкоторыя изъ земствъ (правда очень немногія) тоже скуповаты на эти расходы) *). Что касается сельскихъ обществъ, то они, какъ это видно изъ всевозможныхъ ихъ ходатайствъ просьбъ и приговоровъ, въ большинствѣ случаевъ сочувственно относятся къ школамъ и искренне желаютъ ихъ открытія. Но открытіе школъ самими сельскими обществами встрѣчаетъ на своемъ пути нѣсколько тормазовъ. Первый и самый важный тормазъ—ихъ бѣдность". Затѣмъ г. Веселовскій указываетъ на малочисленность сельскихъ обществъ, не позволяющую обществамъ на свои средства открыть школу: „сельское общество въ большинствѣ случаевъ настолько малочисленно (взятое каждое въ отдѣльности), что одно не въ состояніи учредить и содержать школы. Кромѣ того, каждое сельское общество знаетъ, что, открой оно школу, оно одно и будетъ нести расходы по ея содержанію, а сосѣднія общества будутъ только пользоваться школою, не участвуя въ расходахъ; поэтому многія сельскія общества предпочитаютъ лучше выжидать, не откроютъ ли другія общества школы, чѣмъ самимъ сдѣлать починъ въ этомъ дѣлѣ". Для устраненія этого препятствія г. Веселовскій предлагаетъ соединять нѣсколько сосѣдскихъ обществъ въ одно, какъ онъ называетъ, „школьное" и распрдѣлить между ними (напр. по количеству душъ), расходы на школу, и тогда очень многія общества, надѣется онъ, обзаведутся школами. Но лицъ, которыя могли бы пропагандировать подобныя идеи среди крестьянъ, нѣтъ въ уѣздѣ, продолжаетъ Веселовскій: инспекторъ нар. уч., на котораго закономъ возложены всѣ заботы по открытію школъ, имѣя 3—4 уѣзда въ своемъ вѣдѣніи, фактически не можетъ выполнять этой задачи: у него просто нѣтъ времени. „Поэтому, говоритъ г, Веселовскій, необходимо, чтобы въ каждомъ уѣздѣ былъ свой отдѣльный инспекторъ, народн. учил." При изданіи закона объ обязательномъ устройствѣ школъ сельскія общества необходимо должны участвовать въ расходахъ по содержанію школъ въ точно опредѣленномъ размѣрѣ. „Но всѣхъ этихъ средствъ, говоритъ г. Веселовскій, всетаки наврядъ ли будетъ достаточно, а потому желательно, чтобы и казна съ своей стороны пришла къ мѣстнымъ средствамъ на помощь". О недостаточности средствъ у земства и крестьянскихъ обществъ говорятъ и другіе, только не такъ подробно, какъ г. Веселовскій.

Уже и въ этихъ 27 отвѣтахъ затрогивался вопросъ объ устройствѣ школъ въ городахъ, хотя и въ общихъ выраженіяхъ; но въ нихъ нѣтъ

*) Что размѣръ расходовъ долженъ быть строго опредѣленъ, съ этимъ согласенъ и дир. н. уч. Смол. губ., г. Ц»пенко: „постоянный бюджетъ и единовременные расходы на первоначальное устройство училищъ должны быть точно опредѣлены, говоритъ онъ, и всякія затраты выше нормы падаютъ уже на то общество, для котораго училище учреждено".

указаній, въ какой формѣ должно выразиться совмѣстное участіе въ расходахъ казны и городскихъ обществъ. Этого послѣдняго вопроса касаются другія 10 лицъ. Изъ нихъ 4 (Тул. У. У. С., г. Цапенко, дир. нар. уч. Смол. губ., отвѣтъ изъ Ставрополя Самарск. губ. и г. Веселовскій) предлагаютъ возложить открытіе и содержаніе школъ въ городахъ на городскія общества безъ всякаго пособія со стороны казны. Такъ г. Цапенко полагаетъ, что „города должны содержать свои школы, т. е. вносить въ казну налогъ, съ расчетомъ по одной школѣ на 4000 человѣкъ городского населенія, при чемъ типъ городской начальной школы долженъ нѣсколько отличаться отъ сельской". Остальные 6 отвѣтовъ предлагаютъ устраивать и въ городахъ школы съ пособіемъ отъ казны, при чемъ ин. нар. уч. Смол. губ. г. Богословскій полагаетъ, что мѣщанскія и ремесленныя общества, какъ немногочисленныя и малосостоятельныя, можно было бы отъ этихъ расходовъ освободить.

Что же касается фабрикъ и заводовъ, то изъ 12 высказавшихся по этому вопросу, за исключеніемъ 4, которые ограничиваются лишь замѣчаніемъ о необходимости возложить расходы по устройству и содержанію школъ на фабрики и заводы, но не говорятъ, въ какомъ размѣрѣ, всѣ остальные (8 отв.) единогласно признаютъ, что фабрики и заводы должны расходы по устройству и содержанію при нихъ школъ нести на свой счетъ; всѣ при этомъ ссылаются на тотъ общеизвѣстный фактъ, что до сихъ поръ фабриканты и заводчики ничего не дѣлаютъ для народнаго образованія. „Фабрики и заводы", говоритъ г. Цапенко, „должны участвовать въ содержаніи школъ соотвѣтственно своимъ средствамъ и числу рабочихъ". „Въ особенности", говоритъ г. Веселовскій. „законъ объ обязательномъ устройствѣ школъ необходимъ для гг. фабрикантовъ и заводчиковъ. Каждая фабрика и каждый заводъ должны быть привлекаемы къ расходамъ на народное образованіе".

Переходимъ къ той группѣ отвѣтовъ, которые даютъ указаніе по вопросу о томъ, на кого возложить расходы по обязательному устройству школъ въ деревняхъ: необходимо замѣтить, что изъ 59 высказывающихся по этому вопросу, лишь 6 лицъ считаютъ возможнымъ возложить эти расходы на земство, между тѣмъ какъ всѣ остальные высказываются за участіе въ расходахъ казны въ той или другой формѣ. Это объясняется главнымъ образомъ недостаточностью средствъ, какъ у земствъ, такъ и у сельскихъ обществъ.

Изъ тѣхъ, которые считаютъ необходимымъ возложить устройство и содержаніе школъ въ деревняхъ на земство, выдается отвѣтъ г. Ухтомскаго, основателя ремесленной школы въ селѣ Макуловѣ, Свіяжск. уѣз. (Каз. губ.). „Единственное учрежденіе", говоритъ онъ, „которое можетъ взять это на себя есть земство, а если оно этого не сдѣлаетъ, то доставитъ сильный поводъ сомнѣваться въ полезности самаго своего существованія".

Что касается остальныхъ, высказавшихся за участіе въ расходахъ казны въ той или другой формѣ, то эти 53 отв. распадаются на слѣлующія группы: 1) одна казна должна взять на себя все это дѣло и всѣ расходы (20 отв.); 2) казна и земство (11); 3) земства и сельскія общества (11); 4) мѣстныя учрежденія съ помощью отъ казны (7); 5) казна и сельскія отщества (2); 6) наконецъ, казна или земство (2).

Остановимся подробнѣе на этихъ отвѣтахъ. Большинство (20 отв.) высказывается за устройство школъ на счетъ казны по двумъ причинамъ: 1) потому, что земство и крестьянскія общества не располагаютъ достаточными средствами и 2) потому, что народное образованіе есть одна изъ задачъ, которыя должно выполнять государство.

Позволимъ себѣ привести по этому поводу нѣсколько высказанныхъ мнѣній, не лишенныхъ, какъ намъ кажется, интереса. Описавъ бѣдственное положеніе земской школы въ селѣ Ельнѣ Нижег. губерн. и бѣдность мѣстнаго сельскаго общества, не имѣющаго средствъ для постройки новой школы и тяготящагося расходами даже въ 40 руб на отопленіе и наемъ сторожа, учительница этого села пишетъ: „изданіе закона объ обязательности всеобщаго обученія явится только въ томъ случаѣ благотворнымъ и желательнымъ, если расходы не лягутъ еще новымъ бременемъ на населеніе, а казна возьметъ ихъ на себя". „Такъ какъ народъ составляетъ часть государства, то народное образованіе должно вести на общегосударственный счетъ", пишетъ сельская учительница Рязанск. губерніи. „Что касается сельскихъ обществъ, то уплатой государственныхъ налоговъ они пріобрѣтаютъ право на то, чтобы дѣтямъ ихъ было дано по крайней мѣрѣ хотя первоначальное образованіе", пишетъ одинъ сельск. учитель Нижегор. уѣзда. „Изданіе закона объ обязательномъ устройствѣ школъ,—читаемъ въ отвѣтѣ изъ Шлиссельбург. у. С.-Петербург. губ.,—было бы желательно при условіи, если казна въ содержаніи ихъ приметъ большее участіе, чѣмъ теперь. Земскія общественныя бюджеты настолько обременены, что трудно ожидать съ ихъ стороны энергичной поддержки. Наконецъ, государству, получающему главные доходы съ крестьянства и содержащему на нихъ гимназіи и университеты, слѣдовало бы удѣлить народу часть своихъ доходовъ на начальныя хотя бы школы". Учитель Балахн. уѣзд. Нижег. губ., г. Скворцовъ говоритъ, что устройство новыхъ школъ нельзя возложить ни на крестьянскія общества, ни на земства: „крестьянскія общества переживаютъ экономическій кризисъ, вызванный главнымъ образомъ малоземельемъ, ростомъ косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости, податями, не пропорціональными доходности земли, и необычайнымъ ростомъ мірскихъ расходовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ институту земскихъ начальниковъ, которые требуютъ отъ обществъ постройки новыхъ волостныхъ правленій, увеличенія жалованья писарямъ и т. д. Земская

же касса отличается оскудѣніемъ, такъ что не только земство не можетъ открывать новыхъ школъ, но едва поддерживаетъ правильное функціонированье старыхъ". На промышленныя заведенія расчитывать нѣтъ никакихъ основаній. Принимая же во вниманіе, что отъ степени распространенія образованія въ народѣ зависитъ прогрессъ цѣлой націи, т. Скворцовъ находитъ, что „расходы по содержанію и постройкѣ начальныхъ общеобразовательныхъ школъ въ количествѣ, потребномъ для введенія обязательнаго всеобщаго начальнаго обученія, должны быть возложены на всю націю, т. е. на все государство, какъ возложены на него расходы на содержаніе арміи солдатъ, чиновниковъ и т. п.". Бѣлевская уѣздн. упр. и Бѣлевскій же уѣздн. совѣтъ (Тульской губ.), высказываясь за отнесеніе расходовъ на содержаніе всѣхъ начальныхъ школъ на обще-государственный счетъ, „чтобы удовлетвореніе такой потребности, какъ начальное образованіе, не стояло въ зависимости отъ размѣра матеріальныхъ средствъ мѣстнаго населенія", полагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что хозяйственное попеченіе о начальныхъ школахъ должно быть возложено всецѣло на земство, какъ на учрежденіе, заботящееся о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ и близко знакомое съ мѣстными условіями".

Изъ остальныхъ отвѣтовъ этой категоріи мы остановимся лишь на нѣкоторыхъ, болѣе обстоятельныхъ и постараемся выяснить вопросъ о томъ, какъ должны подѣлить между собою расходы казна, земство и сельскія общества. „Въ случаѣ изданія закона объ обязательномъ устройствѣ школъ", пишетъ ин. н. учил. Сарапул. уѣзда, (Вятской губ.), „$^1/_4$ расходовъ могла бы быть отнесена на счетъ государственнаго казначейства, $^1/_2$ на счетъ уѣздныхъ земствъ, $^1/_4$ на счетъ губернскихъ земствъ, сельскихъ обществъ, фабрикъ и заводовъ". Въ четырехъ отвѣтахъ (г. Цапенко, г. Богословскаго, ин. н. уч. Смолен. губ., инсп. нар. уч. Слобод. у. Вят. губ. и сельск. уч. Херсон. у.) предлагаютъ возложить на казну уплату жалованья учителямъ; при этомъ г. Богословскій затрогиваетъ вопросъ о болѣе солидномъ обезпеченіи народнаго учителя: онъ предлагаетъ возложить на казну и обезпеченіе учителей служебными правами и пенсіей. Какъ извѣстно, въ этомъ отношеніи ни казной, ни земствомъ почти ничего еще не сдѣлано, а между тѣмъ это вопросъ первостепенной важности, не разъ останавливавшій на себѣ вниманіе какъ общей, такъ и спеціальной печати. Что же касается самой постройки школъ, ремонта, пріобрѣтенія учебныхъ пособій, отопленія и найма сторожа, то здѣсь есть небольшія разногласія: одни предлагаютъ пріобрѣтать, напр., учебныя пособія на счетъ земства, другіе на счетъ обществъ, третьи на счетъ казны и т. д. „Министерство Нар. Пр.", пишетъ, напр., инсп. нар. уч. Слободск. уѣзд., Вятск. губ.: „должно открыть столько училищъ, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста могли получить начальное образованіе. Земства и

мѣстныя общества должны будутъ взять на свой счетъ снабженіе училища помѣщеніемъ, отопленіемъ, прислугой, классной мебелью, книгами и учебными пособіями, „а казна должна выдавать жалованье учителямъ и законоучителямъ“. Заслуживаетъ вниманія мнѣніе г. Цапенко, исчерпывающее безъ остатка всю постановку дѣла народнаго образованія въ деревняхъ слѣд. образомъ: „Содержаніе школъ должно быть возложено на казну съ пособіемъ отъ мѣстныхъ учрежденій. На земство должно возложить постройку и ремонтъ училищныхъ зданій съ пособіемъ отъ правительства въ формѣ отпуска, гдѣ это возможно, строительнаго матеріала изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ. Крестьянскія общества должны доставлять отопленіе, освѣщеніе, сторожа и удовлетворять другія хозяйственныя потребности также съ нѣкоторымъ денежнымъ пособіемъ отъ казны. Жалованье учителямъ и расходы на книги и учебныя пособія всецѣло должны быть отнесены на счетъ казны, при чемъ всѣ нынѣшнія ассигновки земствъ и крестьянскихъ обществъ на сказанные два предмета должны быть замѣнены государственнымъ школьнымъ налогомъ съ общественныхъ и частныхъ имуществъ безъ различія сословій“.

Особое мнѣніе о помощи со стороны казны дѣлу народнаго образованія высказываетъ и. д. предсѣдателя Златоустовской земск. упр. (Уфимской губ.): по его мнѣнію „школы должны быть открыты на средства казны съ привлеченіемъ къ этому городскихъ и сельскихъ обществъ, а также казенныхъ и частныхъ фабрикъ и заводовъ. Земство же, содержащее на свой счетъ почти всѣ существующія въ уѣздѣ и въ городѣ школы и ежегодно ассигнующее суммы на открытіе новыхъ школъ, могло бы употребить эти средства на расширеніе существующихъ земскихъ школъ и на лучшую постановку обученія въ нихъ“.

Резюмируя все сказанное по вопросу объ участіи въ расходахъ по обязательному устройству школъ казны, земства и мѣстныхъ обществъ (городскихъ и сельскихъ), фабрикъ и заводовъ, можно сдѣлать такой выводъ: фабрики и заводы должны открывать школы на свой счетъ; что же касается до мѣстныхъ учрежденій (земскаго и городского самоуправленія, городскихъ и сельскихъ обществъ), то здѣсь желательна помощь казны, какъ по тому, что средствъ у этихъ учрежденій недостаточно, такъ и потому, что удовлетвореніе такой насущной потребности, какъ начальное народное образованіе, есть одна изъ первыхъ задачъ современнаго государства.

V.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ школъ достаточно для развитія профессіональнаго образованія, всѣ ли родители отпускаютъ дѣтей въ школу и чѣмъ нарушается правильность посѣщенія школъ?

a) Не препятствуетъ ли матеріальная необезпеченность населенія правильному посѣщенію школы, и какія мѣры можно принять къ устраненію этихъ препятствій (школьныя попечительства, общества вспомоществованія учащимся и проч.)?

b) Нѣтъ ли какихъ-либо мѣстныхъ препятствій къ посѣщенію школъ, не затрудняется ли посѣщеніе школъ ихъ отдаленностью и какое разстояніе можно считать максимальнымъ для правильнаго посѣщенія школъ дѣтьми?

На этотъ вопросъ изъ 158 лицъ, приславшихъ отвѣты, не отвѣтило 11, такъ что по этому вопросу придется ограничиться матеріаломъ, который содержится только въ 147 отвѣтахъ.

Поставленный въ этой главѣ вопросъ собственно распадается на два: 1) тамъ гдѣ школъ достаточно для развитія профессіональнаго образованія, всѣ ли родители отпускаютъ (т. е. отдаютъ) дѣтей въ школу? и 2) чѣмъ вообще нарушается правильность посѣщенія школъ?

Мы видѣли въ 1-й главѣ, что въ нѣкоторыхъ мѣктностяхъ признается достаточнымъ число существующихъ школъ для развитія профессіональнаго образованія. По этому мы въ правѣ были бы ожидать, что лица, утверждающія это, расчленятъ этотъ вопросъ на два, только что указанные; въ дѣйствительности же это сдѣлали лишь 32 лица, между тѣмъ какъ остальныя дали свѣдѣнія лишь о правильности посѣщенія школъ. Что же касается этого послѣдняго вопроса, то на него отвѣчаютъ почти всѣ 147 отвѣтовъ.

Въ виду этого мы и разсмотримъ сначала упомянутые отвѣты 32 лицъ о тѣхъ районахъ, гдѣ школъ, по ихъ мнѣнію, достаточно для успѣшности профессіональнаго образованія, чтобы хотя до нѣкоторой степени выяснить вопросъ, всѣ ли родители въ этихъ мѣстностяхъ отпускаютъ дѣтей своихъ въ школы. Изъ нихъ 12 утверждаютъ, что, несмотря на достаточное количество школъ въ указанныхъ цѣляхъ, не всѣ однако родители отпускаютъ своихъ дѣтей въ школу, при чемъ большинство (9) объясняютъ это крайней бѣдностью и только 3 невѣжествомъ. „И въ тѣхъ мѣстностяхъ Смолен. губ., гдѣ много школъ“, пишетъ г. Добровольскій, членъ-сотрудникъ Имп. Рус. Геогр. Общ.: „не всѣ родители посылаютъ дѣтей своихъ въ школу, смотря на образованіе съ

утилитарной точки зрѣнія: если, напр., дѣти ихъ и безъ льготнаго свидѣтельства, получаемаго изъ школы, пользуются по семейному положенію льготой по отбыванію воинской повинности, то родители не находятъ нужнымъ посылать дѣтей своихъ въ школу". Нѣкоторые отмѣчаютъ въ этомъ отношеніи очень характерный фактъ, наблюдаемый среди сельскаго населенія: „замѣчено", читаемъ въ одномъ отвѣтѣ: „что грамотные родители, даже очень бѣдные, всегда исправно посылаютъ дѣтей въ школу". Остальные (9 отв.) объясняютъ это, какъ уже сказано, крайней бѣдностью, заставляющей или совсѣмъ не отдавать ребенка въ школу или брать его до окончанія курса. Такъ, учитель еврейской школы г. Орши пишетъ, что „всѣ родители стараются по возможности опредѣлить дѣтей своихъ въ существующія школы, и только крайняя бѣдность заставляетъ брать изъ школы дѣтей, достигшихъ 12-лѣтняго возраста и выше, и пристраивать ихъ къ какому-либо дѣлу, приносящему матеріальную выгоду".—„Въ городахъ (ос. Кронштадтѣ)", пишетъ г. Тихвинскій, ин. н. уч. 4 района С.-Петербургской губ.: „родители охотно отпускаютъ дѣтей на первый годъ для обученія ихъ грамотѣ, но скоро берутъ изъ школы (особ. дѣвочекъ), чтобы отдать въ прислуги или мастерскія для заработка".

Остальныя 20 липъ констатируютъ фактъ охотной отдачи дѣтей въ школу всѣми родителями тамъ, гдѣ школъ достаточно. Такіе отвѣты идутъ изъ разныхъ мѣстностей. „Въ тѣхъ школьныхъ районахъ, которые не переполнены (Рождественское, Покровское и др.)", пишетъ г. Рутценъ, членъ Фатежскаго У. У. Совѣта: „достигается почти всеобщее обученіе мальчиковъ, и дѣвочекъ школьнаго возраста учится до $^1/_3$".—„Всѣ родители", пишетъ г. Самосатскій, ин. н. уч. Симбир. губ.: „весьма охотно отпускаютъ своихъ дѣтей въ школу, несмотря даже на довольно высокую плату за обученіе, введенную съ начала текущаго учебнаго года въ г. Алатырѣ—по 3 р. въ годъ съ дѣтей мѣстныхъ обывателей и по 5 руб. съ иногородныхъ".—„Никто изъ родителей", читаемъ въ отвѣтѣ г-жи С., сельской учительницы Весьегонскаго уѣзда, Тверск. губ.: „не оставляетъ мальчика неграмотнымъ, если есть хоть малѣйшая возможность опредѣлить ребенка въ школу. Многіе родители и дѣвочекъ отпускаютъ въ школу; такъ въ моей школѣ дѣвочки составляютъ $^1/_3$ всѣхъ учащихся, а въ нѣкоторыхъ школахъ почти половину"...

Переходя теперь къ вопросу о правильности посѣщенія школы учащимися и объ условіяхъ, въ силу которыхъ школа посѣщается иногда неаккуратно, замѣтимъ прежде всего, что не всѣ отвѣчаютъ на оба пункта [a, b] даннаго вопроса, такъ что приходится группировать отвѣты по каждому пункту отдѣльно. Кромѣ того, необходимо отмѣтить, что и матеріальная необезпеченность и отдаленность школъ, эти двѣ главныя причины манкировокъ учащихся, въ большинствѣ случаевъ

дѣйствуютъ совмѣстно, почему число отвѣтовъ, указывающихъ на ту или другую изъ этихъ причинъ, почти совпадаетъ.

Остановимся прежде всего на вопросѣ о вліяніи матеріальной необезпеченности на аккуратное посѣщеніе школы и на тѣхъ мѣрахъ, которыя могли бы ослабить неблагопріятное въ этомъ отношеніи дѣйствіе упомянутаго фактора.

Что матеріальная необезпеченность препятствуетъ правильному посѣщенію школъ, это подверждается 118 отв., и только 15 говорятъ противоположное. Матеріальная необезпеченность понимается въ отвѣтахъ или, какъ общее неудовлетворительное экономическое положеніе, или въ частности, какъ отсутствіе у ребенка самыхъ необходимыхъ вещей (обуви, одежды), невозможность дать школьнику лишній кусокъ хлѣба въ училище, необходимость посылать дѣтей (сиротъ особенно) „въ кусочки“ (побираться) или, наконецъ, необходимость пользоваться дѣтскимъ трудомъ въ домашнемъ хозяйствѣ за отсутствіемъ достаточнаго количества взрослыхъ работниковъ. Послѣднее впрочемъ не всегда наблюдается лишь среди семей необезпеченныхъ: это явленіе встрѣчается и среди семей зажиточныхъ, которыя могли бы и обойтись безъ дѣтской помощи. Отвлеченіе отъ школы дѣтей въ этомъ случаѣ объясняютъ низкимъ культурнымъ уровнемъ крестьянскаго населенія, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не дошедшаго еще до сознанія пользы грамоты и въ силу этого нерѣдко отрывающаго отъ школы подростковъ на болѣе или менѣе продолжительное время. На невѣжество родителей, какъ на причину безграмотности дѣтей, ссылаются 14 корреспондентовъ. Такъ изъ с. Троицкаго Херсонскаго уѣзда пишутъ: „были случаи, когда родители запрещали дѣтямъ продолжать ученіе, чтобы послѣднія не сдѣлались умнѣе стариковъ“. „Посѣщающіе школу всѣ — дѣти молодого поколѣнія“, пишутъ изъ Екатеринославской губ.: „не вкусившаго крѣпостничества и большею частію грамотнаго, а дѣтей стараго поколѣнія почти нѣтъ“. „По началу обученія“, пишетъ одинъ изъ ин. н. у. Харьк. губ.: „всѣ принятые ученики охотно и исправно посѣщаютъ школу; на 2-й и особенно на 3-й годъ обученія дѣти посѣщаютъ школу крайне неисправно. Причина тому нежеланіе родителей пускать дѣтей въ школу, такъ какъ, по крестьянскому понятію, дитя отъ долгаго ученія переучится и станетъ умнѣй родителей“. Дир. н. у. Ставроп. губ., указавъ на случаи пользованія дѣтскимъ трудомъ для домашнихъ услугъ, пишетъ: „Въ нашей губерніи крестьянинъ имѣетъ душевой надѣлъ отъ 10 до 20 дес. на душу, слѣд., не необезпеченность населенія причина непосѣщенія дѣтьми школы, а неразвитость родителей“*).

*) Въ Сыръ-Дарьинской области, по словамъ мѣстнаго ин. н. уч . этотъ факторъ (необезпеченность) оказываетъ вліяніе лишь въ первое время переселенія русскихъ крестьянинъ на новыя мѣста.

Громадное однако большинство (118 отв.) объясняетъ манкировки учениковъ матеріальной необезпеченностью, причемъ отвѣты идутъ положительно изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

„Наблюденія показали," пишетъ г. ин. н. у. Измаильск. у,: „что дѣти болѣе зажиточныхъ и обезпеченныхъ въ матеріальномъ отношеніи поселянъ исправно посѣщаютъ школу". „Правильность посѣщенія школъ", читаемъ въ отвѣтѣ одного изъ ин. н. уч. Волынской губ.: „нарушается главнымъ образомъ вслѣдствіе матеріальной необезпеченности населенія. Если крестьянину нуженъ работникъ, онъ безъ стѣсненія беретъ изъ школы своего сына, особенно если онъ достигъ 14—15 лѣт. возраста, въ качествѣ помощника по хозяйству" и т. д.

Подобныхъ отвѣтовъ большинство, и вездѣ указывается на крайнюю бѣдность (неимѣніе одежды, обуви и т. п.) и на условія сельско-хозяйственнаго быта, оказывающія неблагопріятное вліяніе на посѣщеніе школъ.

Переходимъ къ тѣмъ мѣрамъ, которыя могли бы хотя до нѣкоторой степени ослабить вліяніе матеріальной необезпеченности. Остановимся сначала на попечительствахъ и обществахъ вспомоществованія учащимся.

По вопросу о попечительствахъ высказалось 55 лицъ, а объ обществахъ вспомоществованія бѣднѣйшимъ изъ учащихся 56 *). Предлагая подобныя попечительства и общества, часть корреспондентовъ ограничивается обыкновенно общими замѣчаніями въ родѣ: „такія мѣры желательны", „могутъ принести существенную пользу", и только меньшинство отнеслось серьезнѣе къ проектируемымъ мѣрамъ.

Прежде всего разсмотримъ вопросъ о попечительствахъ (55 отв.). Одна часть отвѣтовъ, имѣя въ виду деревню, или невидитъ отъ попечительствъ большой пользы, или возлагаетъ надежду на ихъ устройство лишь въ отдаленномъ будущемъ, или, наконецъ, совсѣмъ не видитъ возможности устройства ихъ въ деревняхъ, ссылаясь частью на существующій уже опытъ, частью на то, что въ деревняхъ не найдется для этого ни людей, ни средствъ; другая часть (38) высказываетъ желаніе, чтобы попечительства были устроены въ деревняхъ и даже касается деталей проектируемыхъ учрежденій.

Розсмотримъ доводы противъ возможности устройства попечительствъ въ деревняхъ. „Стараніе привлечь сельскія общества къ участію въ благотворительности на пользу школы по настоящее время дали ничтожные результаты", читаемъ въ отвѣтѣ г. ин. н. уч. Измаил. уѣзда.—„Уменьшить вліяніе матеріальной необезпеченности", по мнѣнію г. дир. н. уч. Калуж. губ.: „возможно учрежденіемъ школьныхъ попе-

*) Цыфры почти совпадаютъ потому, что обыкновенно, высказывая мнѣніе объ одной изъ этихъ мѣръ, говорятъ одновременно и о другой.

чительствъ и обществъ вспомоществованія учащимся, но — говоритъ онъ—по малому развитію въ губерніи частной иниціативы въ дѣлѣ народнаго образованія, это возможно только въ отдаленномъ будущемъ". „На попечительства нельзя разсчитывать въ деревняхъ, такъ какъ ихъ некому организовать и руководить ими", читаемъ мы въ отвѣтѣ изъ Ливенъ, Орловской губ.— „У насъ трудно помочь этому", пишетъ г-жа С., сельская учительница изъ Весьегон. у.; „просто некому, нѣтъ людей". На отсутствіе въ деревнѣ интеллигенціи жалуются также и четыре сельскихъ учителя Ардатовскаго и Нижегород. уѣздовъ. Итакъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, для организаціи попечительствъ не найдется въ деревнѣ людей.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ (говорятъ другіе) не найдется и денежныхъ средствъ, которыми попечительства могли бы располагать. „Школьныя попечительства и общества вспомоществованія мало помогутъ, такъ какъ за поддержкой (добровольной) придется обращаться къ тому же недостаточному населенію", пишутъ изъ Царскос. и Шлиссельб· у. С.-Петербургской губ. Невозможность изыскать денежныя средства для попечительствъ—это другое препятствіе къ ихъ устроенію въ деревняхъ. Но, съ другой стороны, степень необезпеченности деревенскаго населенія слишкомъ велика, чтобы ее можно было парализовать такими мѣрами: „Недостаточно", пишетъ одинъ сел. учитель Полтавской губ.: „дать возможность ученику посѣщать школу, а нужно еще замѣнить рабочія руки дома, т. е. дать вмѣсто него дому работника".—„Устранить это препятствіе", пишетъ г. ин. н. уч. Сарапул. у., Вятской губ.: „не могутъ ни школьныя попечительства, ни общества вспомоществованія, такъ какъ для того, чтобы снабдить теплой одеждой и обувью десятки тысячъ дѣтей школьнаго возраста, нужны огромные капиталы. Въ данномъ случаѣ могутъ оказать помощь лишь однѣ общія мѣры, могущія улучшить экономическое положеніе мѣстнаго сельскаго населенія *). На устройство подобныхъ благотворительныхъ обществъ можно еще (по мнѣнію двухъ) разсчитывать въ городахъ, но и по отношенію къ этимъ послѣднимъ „разсчитывать на быстрое распространеніе такихъ учрежденій, судя по существующему опыту, не слѣдуетъ", говоритъ г. Цапенко (дир. н. уч. Смол. губ.).

Большинство, однако (38 отв.), какъ мы уже сказали, надѣется, что попечительства могутъ принести существенную пользу, а потому и весьма желательны. Лишь одинъ—г. предсѣдатель Грайворон. земск. управы добавляетъ: „есть основаніе думать, что въ частной иниціативѣ къ образованію попечительствъ и обществъ вспомоществованій недостатка не будетъ".

Кромѣ того, нѣкоторые касаются вопроса о самой организаціи попечительствъ и о тѣхъ задачахъ, которыя они должны преслѣдовать.

---

*) За такія общія мѣры высказываются еще 3 лица.

Такъ, г. Веселовскій, членъ Кинешемскаго у. учил. совѣта, считаетъ такія попечительства самымъ вѣрнымъ средствомъ для борьбы съ необезпеченностью въ деревнѣ: по его мнѣнію, каждая школа должна имѣть попечительство, подобно тому какъ теперь есть у каждой школы попечитель; „членами попечительства каждой школы (продолжаетъ онъ) могли бы быть всѣ мѣстныя лица обоего пола, болѣе или менѣе сочувствующія дѣлу народнаго образованія. Къ обязанностямъ попечительства главнымъ образомъ должны относиться дѣла, касающіяся матеріальнаго обезпеченія школы, учащихся въ ней, а отчасти и учащихъ". Земскій начальникъ Шлиссельбург. у. г. Теглевъ полагаетъ, что „школьныя попечительства могли бы поддерживать питомцевъ денежными пособіями во время прохожденія ими курса и особенно по окончаніи его, давая возможность поступать въ профессіональныя школы или мастерскія". Въ отвѣтѣ изъ с. Великорѣцкаго, Орлов. у., Вятской губ. предлагаютъ привлечь населеніе къ участію въ этомъ дѣлѣ дозволеніемъ вносить вмѣсто денегъ муку, хлѣбъ и пр., не стѣсняясь количествомъ вносимаго". *).

Что касается обществъ вспомоществованія учащимся, то у 57 лицъ, высказывавшихся по этому вопросу, мы находимъ почти тѣ же самые аргументы и за (41 отв.) и противъ (16 отв.). Поэтому подробно разсматривать ихъ мы не будемъ, иначе пришлось бы повторяться, и приведемъ лишь нѣкоторыя новыя данныя изъ нихъ.

О возможности устройства обществъ вспомоществованія въ городахъ едва ли можетъ быть сомнѣніе, такъ въ нѣкоторыхъ городахъ подобныя общества уже существуютъ и теперь. Въ нашемъ матеріалѣ мы находимъ два указанія на существующія общества: это—основанное въ г. Саратовѣ въ 1881 г. общество вспомоществованія учащимся въ городскихъ училищахъ, которое, по словамъ мѣстнаго городского головы, расходуетъ на доставленіе дѣтямъ одежды и обуви ежегодно отъ 1500 до 2000 руб., и въ г. Оршѣ подобное же общество, основанное въ 1883 г., которое довольно успѣшно борется съ бѣдностью среди учащихся.

О существованіи такихъ обществъ въ деревняхъ нашъ матеріалъ не даетъ никакихъ указаній, и только г. Коноваловъ, учитель Буинскаго у. Симб. губ., говоритъ, что для борьбы съ нищетой среди учащихся „нужна сумма 15—20 руб. на школу въ зиму, и дѣти будутъ ходить въ школу аккуратно". Если такъ, то нужны сравнительно очень небольшія средства для борьбы съ бѣдностью среди учащихся въ деревняхъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ.

---

*) Г. Баратынскій, изъ Кирсанов. у. Тамбовской губ., держится особаго мнѣнія объ организаціи попечительствъ: „безусловно должны быть учреждены попечительства для надзора, а земство должно оказывать помощь учащимся", говоритъ онъ.

Кромѣ учрежденія попечительствъ и обществъ вспомоществованія, въ отвѣтахъ предлагаютъ и другія мѣры для ослабленія неблагопріятнаго дѣйствія матеріальной необезпеченности. Если мы оставимъ въ сторонѣ такую мѣру какъ предложеніе одного изъ ин. н. у. Харьк. губ. уменьшить налоги съ многосемейныхъ лицъ пропорціонально количеству учащихся дѣтей изъ этой семьи и увеличить соотвѣтственно налоги на безсемейныхъ, то останется упомянуть о слѣдующихъ еще мѣрахъ: 1) уменьшеніе учебнаго года до 5 мѣс. и увеличеніе числа учебныхъ лѣтъ съ 3 до 4 лѣтъ (ин. н. уч. Ахтырскаго уѣзда, Харьк. губ.); 2) отпускъ обществомъ извѣстной суммы (рублей 40) на безплатную раздачу ученикамъ учебныхъ пособій (ин. н. у. Ставроп. губ.); 3) установленіе особаго школьнаго сбора (мнѣніе г. дир. н. уч. Виленской губ.) и 4) снабженіе обувью и теплой одеждой бѣднѣйшихъ учениковъ на счетъ земства. Послѣднюю мѣру предлагаютъ двое: ин. н. уч. Слобод. у., Вятск. губ. и г. Мантейфель, землевладѣлецъ Серпухов. у., Моск. губ. Г. Мантейфель предлагалъ однажды эту мѣру на Серпухов. зем. собраніи въ такой формѣ: земство должно снабжать бѣднѣйшихъ учениковъ обувью и одеждой по свидѣтельству священниковъ, что, по его словамъ, практикуется въ Швейцаріи и Германіи, гдѣ это дѣлается передъ Рождествомъ и Пасхой; „но это предложеніе, говоритъ г. Мантейфель, показалось земскому собранію страннымъ".

Этими мѣрами исчерпывается все, что даетъ матеріалъ по данному вопросу.

Переходимъ теперь ко второму пункту этого вопроса—къ вопросу о значеніи отдаленности для аккуратнаго посѣщенія школы.

Отвѣтовъ о вліяніи отдаленности на правильность посѣщенія школъ 126. Изъ нихъ только 16 не считаютъ отдаленность школы отъ мѣстожительства учениковъ препятствіемъ къ правильному ея посѣщенію, большинство же (110 отв.) держится противоположнаго мнѣнія. Но изъ первыхъ 16 отвѣтовъ нѣкоторые не признаютъ такого значенія за отдаленностью въ силу чисто мѣстныхъ причинъ. Такъ, въ Измаильскомъ уѣздѣ и Сыръ-Дарьинской области этотъ факторъ не имѣетъ значенія, потому что въ каждомъ селеніи есть школа (отвѣты 2 мѣстныхъ инспекторовъ народ. учил.); одинъ учитель отвѣчаетъ лишь объ одномъ поселкѣ—еврейской колоніи Бубровый Кутъ Херсон. губ., гдѣ существуетъ школа лишь для дѣтей этого поселка и т. п. Остальные же (110 отв.) вполнѣ справедливо видятъ въ отдаленности главное препятствіе къ правильному посѣщенію школы. Насколько неудовлетворительно размѣщеніе школъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи могутъ служить слѣд. примѣры. Одинъ изъ ин. н. уч. Ковенской губ. пишетъ: „одною изъ самыхъ важныхъ мѣстныхъ причинъ, нарушающихъ правильность посѣщеній дѣтьми школы, является разбросанность населенія, потому что въ составъ моего училищнаго района входитъ среднимъ числомъ

40—50 деревень, которыя находятся отъ школъ minimum въ 2—3 вер., maxim. 15—25, а большею частію 8—12". Ин. н. уч. сѣверной части Ставропол. губ. пишетъ: „отдаленность школъ затрудняетъ посѣщеніе ихъ. Многія села Ставропольской губ. раскинуты верстъ на 10, а школа въ селѣ большею частію одна". Такая же растянутость селеній верстъ на 10 и больше наблюдается и въ Златоустов. уѣздѣ. Въ Чистопольскомъ уѣздѣ Казан. губ., по словамъ гласнаго губер. земства г. Островскаго, вслѣдствіе значительныхъ разстояній между селеніями, за немногими исключеніями, школа служитъ только для одного селенія, но школъ недостаточно: „болѣе $^1/_3$ поселеній съ православнымъ народонаселеніемъ еще не имѣютъ школъ". Въ с. Чаплынкѣ Днѣпров. у., гдѣ при полной возможности и желаній населенія устроить двѣ школы, по распоряженію земскаго начальника, устроили одно школьное зданіе на 500 учениковъ, послѣдствіемъ чего явилось большое разстояніе для дѣтей, проживающихъ на противоположныхъ концахъ селенія, и поэтому многіе изъ нихъ перестали посѣщать школу". Въ Волынской губ. школы находятся одна отъ другой на разстояніи 12—30 вер.; въ Сарапульскомъ уѣздѣ, Вят. губ. на разстояніи 4—20 вер. и т. д. Изъ этихъ отвѣтовъ видно, что дѣти отдаленныхъ отъ школы деревень или совсѣмъ не могутъ поступать въ школу или часто пропускать уроки, особенно если мы примемъ во вниманіе плохіе пути сообщенія, дурную погоду, распутицу весной и осенью, вьюги и мятели зимой и т. п. препятствія.

Въ виду этого очень желательно опредѣлить хотя бы приблизительно тотъ minimum разстоянія, при которомъ школу ученики могли бы посѣщать аккуратно. О такомъ minimum'ѣ высказали свое мнѣніе 115 лицъ, отвѣты которыхъ можно размѣстить въ слѣдующей таблицѣ:

	ВЕРСТЫ.								
Maximum	1	$1^1/_2$	2	3	4	5	6	8	невозм. указать.
Отвѣты	9	9	35	37	11	9	1	1	1

Какъ видно изъ этой таблицы, большинство высказывается или за 2-хъ верстное (35) или за 3-хъ верстное (37) разстояніе. „Разстояніе въ Весьегон. уѣздѣ Твер. губ. не препятствуетъ", пишетъ изъ этого уѣзда сел. учительница г-жа С.: „у насъ дальше 3 верстъ нѣтъ деревень отъ школы, а 3 вер. не затрудняютъ дѣтей. Это разстояніе и можно считать maximum'омъ для правильнаго посѣщенія школъ". Г. Веселовскій, членъ Кинешем. у. у. сов., пишетъ: „близкія школы на разстояніи до 1 вер, посѣщаются дѣтьми школьнаго возраста (до 90 %), если только школа не отказываетъ за тѣснотой помѣщенія. Но чѣмъ больше разстояніе, тѣмъ % учащихся падаетъ все ниже и ниже. Фактъ этотъ общеизвѣстенъ и по имѣющимся у меня цыфровымъ даннымъ онъ все-

цѣло подтверждается и въ нашемъ уѣздѣ... При разстояніи, большемъ 3 вер., необходимо, чтобы школа имѣла ночлежную, а также кухню для варки горячей пищи. Послѣднее обстоятельство можетъ хотя и отчасти сдѣлать школу доступнѣе для дѣтей изъ болѣе отдаленныхъ селеній". Объ устройствѣ подобныхъ общежитій мы еще будемъ говорить ниже.

Впрочемъ нельзя не согласиться съ тѣми, которые полагаютъ, что всѣ подобныя цыфры для опредѣленія максимальнаго разстоянія являются лишь приблизительными и должны измѣняться подъ вліяніемъ мѣстныхъ и временныхъ условій. Дѣйствительно, одинъ maximum будетъ для мѣстности ровной, другой—для мѣстности гористой; одинъ—во время хорошей и теплой погоды, другой—во время слякоти и холодовъ и т. д. Вотъ почему одинъ изъ ин. н. уч. Бессараб. губ. предлагаетъ принять за maximum разстояніе въ 2 вер. при ровной мѣстности и въ 1 вер. при гористой. По мнѣнію г. дпр. н. уч. Архангельской губ., максимальное разстояніе различно: гдѣ 5, а гдѣ и $^1/_2$ вер., „смотря—говоритъ онъ—по топографическимъ условіямъ". Далѣе, одно разстояніе будетъ максимальнымъ, если школа находится въ небольшомъ селеніи, и другое, если—въ селеніи, растянутомъ верстъ на 10. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, предполагая, что такая школа будетъ удовлетворять потребностямъ лишь одного этого обширнаго села, ин. н. уч. Кременчуг. уѣзда считаетъ за maximum 2 вер. отъ дальнихъ домовъ селенія, и допускаетъ $1^1/_2$ вер. для учащихся изъ другихъ сосѣднихъ деревень". Одного и того же мнѣнія съ нимъ и г. Измаиловъ, членъ Борисоглѣб. уѣзд. учил. совѣта, считающій максимальнымъ разстояніемъ для правильнаго посѣщенія школы — 2 версты по селу и 1 вер. внѣ села. Г. Чеховъ (изъ Богородицк. уѣзда Тульской губ.) считаетъ возможнымъ повысить этотъ maximum для учениковъ, живущихъ въ томъ селѣ, гдѣ находится школа, до 4 вер., между тѣмъ какъ для учениковъ изъ другихъ деревень—только 2 вер. и т. д. Инспекторъ н. у. Купянскаго уѣзда Харьк. губ. считаетъ 2 вер. максимальнымъ разстояніемъ только для мальчиковъ, а для дѣвочекъ лишь 1 вер. „Замѣчено", пишетъ г. дир. н. уч. Калужской губ.: „что чѣмъ меньше разстояніе отъ школы, тѣмъ большее число дѣтей пользуется школой; указать точный maximum въ этомъ отношеніи невозможно: общепризнанное 3-хъ верстное разстояніе, какъ замѣчено повсемѣстно, является удобнымъ только для дѣтей, наиболѣе крѣпкихъ физически и принадлежащихъ къ зажиточнымъ сравнительно семействамъ, но такихъ дѣтей въ каждомъ сельскомъ обществѣ бываетъ лишь отъ 20 до 27%". Тульскій уѣз. уч. совѣтъ пишетъ: „3-верстное и даже 2-хъ верстное разстояніе препятствуетъ дѣтямъ правильно посѣщать школы, для аккуратнаго посѣщенія которыхъ максимальное разстояніе не должно превышать одной версты; впрочемъ вьюги и мятели, весенняя и

осенняя распутицы дѣлаютъ и такое разстояніе затруднительнымъ для правильнаго посѣщенія школъ дѣтьми". Подобныхъ отвѣтовъ довольно много.

Итакъ, хотя разстояніе въ 2—3 вер. большинствомъ, какъ мы видѣли, признается максимальнымъ, однако нормой для всей Россіи и для всякаго времени года признать его можно только съ большими оговорками. Поэтому не лишне, намъ кажется, привести здѣсь мнѣніе, высказанное однимъ изъ сельскихъ учителей Нижегород. губ.: „Только тогда", говоритъ онъ: „когда каждое селеніе будетъ имѣть свою школу, можно надѣяться на правильное посѣщеніе школы дѣтьми".

Но пока разстоянія большинства нашихъ селеній отъ школъ далеко превышаютъ норму, приходится какъ-нибудь бороться съ этимъ зломъ. Въ нашемъ матеріалѣ мы находимъ и указанія на нѣкоторыя мѣры, которыми можно было бы бороться съ неудобствами, которыя спряжены съ отдаленностью школы. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ Тульскаго у. у. с., въ ихъ уѣздѣ съ успѣхомъ выполняютъ свое назначеніе очередныя подводы, которыя и доставляютъ въ школу дѣтей изъ болѣе отдаленныхъ деревень. Едва ли что возможно возразить противъ такой удобопримѣнимой въ деревняхъ мѣры. Кромѣ очередныхъ подводъ, предлагаютъ, какъ удобную и не дорогую мѣру, устройство общежитій при школахъ съ печкой для варки пищи или же съ общественными столами. За эту мѣру высказываются 22 лица. Такія общежитія при школахъ съ общественнымъ приваркомъ уже и теперь существуютъ во многихъ мѣстахъ и такимъ образомъ не представляютъ ничего новаго. По словамъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, опытъ вполнѣ доказалъ удобство этой мѣры. Такъ, по словамъ ин. н. у. Бобруйскаго у., содержаніе одного ученика при существованіи общественныхъ столовъ обходится не дороже 10 рублей за весь учебный годъ. Дѣло здѣсь только за тѣмъ, на чьи средства устраивать эти общежитія. Въ с. Ярковичахъ, Краснин. уѣзда, Смоленской губ., устроено такое общежитіе, и крестьяне доставляютъ извѣстное количество всякой провизіи для зимнихъ пансіонеровъ школы, слѣд., можно устраивать подобныя общежитія на средства окружающихъ деревень, или, какъ предлагаютъ нѣкоторые, на счетъ волости, земства или обоихъ вмѣстѣ. „Въ случаяхъ матеріальной необезпеченности", пишетъ Златоустовская у. з. у.: „наиболѣе дѣйствительною мѣрою можетъ служить вспомоществованіе учащимся въ формѣ ли единовременныхъ пособій, постоянныхъ стипендій, учрежденіемъ интернатовъ при школахъ, или инымъ какимъ-либо способомъ. Послѣдняя мѣра можетъ быть пригодна также и для дѣтей бѣднѣйшихъ родителей, живущихъ въ отдаленности отъ школы, что и практикуется здѣшнимъ земствомъ".

Такимъ образомъ, устройство общежитій при школахъ съ общественнымъ приваркомъ, очередныя подводы,—вотъ мѣры, которыя предла-

гаются въ отвѣтахъ для борьбы съ тѣми неудобствами, которыя вытекаютъ изъ отдаленности школъ. Къ тому же общежитія при школахъ съ общественнымъ приваркомъ могутъ служить удобнымъ средствомъ и для борьбы съ матеріальной необезпеченностью, на что нѣкоторые и указываютъ.

Что касается другихъ мѣстныхъ препятствій къ правильному посѣщенію школъ, кромѣ отдаленности, то тѣ препятствія, на которыя указывается въ нашихъ отвѣтахъ, вытекаютъ или изъ самой организаціи школьнаго дѣла, или изъ условій сельско-хозяйственнаго быта, или, наконецъ, обусловливаются извѣстнымъ религіознымъ міросозерцаніемъ.

Къ числу первыхъ принадлежитъ плата за ученье, взимаемая въ нѣкоторыхъ школахъ, даже сельскихъ: такъ въ с. Ельнѣ, Нижегород. губ., взимается плата отъ $1^1/_2$ до 3 руб. съ каждаго приходскаго ученика (т. е. ученика не изъ того села, гдѣ есть школа); въ г. Оршѣ взимается плата съ дѣвочекъ въ училищахъ.

Ко второму разряду препятствій относятся такія препятствія, которыя обусловливаются самымъ характеромъ сельско-хозяйственнаго быта, при чемъ въ виду крайняго разнообразія этого быта разнообразятся и препятствія. Такъ, въ Сумскомъ уѣздѣ Харьков. губ. учебный годъ начинается поздно и кончается рано, потому что дѣти крестьянъ заняты работами преимущественно на свекловичныхъ плантаціяхъ. Въ Бендерскомъ и Кишеневскомъ уѣзд. препятствіемъ служитъ обработка кукурузы, виноградниковъ и т. п., требующая массы рабочихъ рукъ ранней весной и поздней осенью. Въ Ямбургскомъ уѣздѣ С.-Петерб. губ. ту же роль играетъ рыболовство, въ Туркестанскомъ краѣ—весной воспитаніе шелковичныхъ червей, а осенью—сборъ хлопка и пр.

Къ препятствіямъ, вытекающимъ изъ извѣстнаго религіознаго міросозерцанія, нужно отнести принадлежность населенія къ той или другой сектѣ раскола, о чемъ находимъ указанія въ 6 отвѣтахъ. „Мѣстными препятствіями къ посѣщенію школъ въ нѣкоторыхъ углахъ у.“, пишетъ ин. и. у. Сарапул. уѣзда Вят. губ.: „служатъ: 1) отсутствіе въ нѣкоторыхъ селеніяхъ убѣжденія въ томъ, что школа необходима для крестьянскаго мальчика и крестьянской дѣвочки; инородцы (вотяки и черемисы) большею частью думаютъ, что для дѣвочекъ грамота не нужна, а нужно только знаніе рукодѣлья; 2) принадлежность нѣкоторыхъ селеній къ той или другой сектѣ раскола, который часто недовѣрчиво относится къ школѣ“. Г. Скворцовъ, сел. уч. Балахнинскаго уѣзда Ниж. губ., пишетъ: „Въ деревнѣ Высокое раскольники не позволяли посѣщать своимъ дѣтямъ школы, такъ какъ тамъ обученіе велось священникомъ и діакономъ (школа здѣсь церковно-приходская, а не земская). „Раскольники“, пишутъ изъ с. Ельни Нижегородской же губ.: „неохотно пускаютъ въ школу дѣтей, потому что ее часто посѣ-

щаетъ священникъ, особенно въ послѣднее время, когда онъ обязанъ заниматься 3 раза въ недѣлю и введено заучиваніе и переводъ псалмовъ, что несогласно съ ученіемъ сектантовъ". Отсюда видно, что сектанты съ недовѣріемъ относятся и къ земской школѣ, неговоря уже о церковно-приходской. То же самое подтверждаютъ и другіе: Грязовецкая уѣздная земск. управа, директоръ н. уч. Архангельской губ. и инспекторъ н. уч. Измаильскаго уѣзда, гдѣ и свѣтскую школу „раскольники считаютъ „еретической", потому что учитель въ ней православный, а не старообрядецъ". Отсюда ясно, что въ мѣстностяхъ, населенныхъ раскольниками, вопросъ о желательномъ типѣ общеобразовательной школы—земской или церковно-приходской надо рѣшать съ большой осторожностью, при чемъ само собой понятно, какому типу школы въ томъ случаѣ придется отдать предпочтеніе.

IV.

Не было ли въ данной мѣстности постановленій о введеніи обязательнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ, и если такого постановленія не было, то какъ вообще отнеслось бы мѣстное населеніе къ обязательности посѣщенія школъ дѣтьми школьнаго возраста?

Изъ 160 лицъ, приславшихъ отвѣты, на этотъ вопросъ не отвѣтило только 10, такъ что разсмотрѣнію подлежатъ 150 отвѣтовъ.

На первую половину поставленнаго вопроса: не было ли въ данной мѣстности постановленій о введеніи обязательнаго обученія, всѣ отвѣчаютъ отрицательно, за исключеніемъ слѣдующихъ случаевъ. Когда-то по Поволжью въ школахъ удѣльныхъ и государственныхъ имуществъ существовало обязательное обученіе мальчиковъ, по такъ называемой Ланкастерской системѣ, но результаты получались неутѣшительные: богатые крестьяне откупались отъ этой повинности, дѣти бѣгали изъ школъ, прятались въ гумнахъ и пр. „Конечно“, прибавляетъ корреспондентъ: „это могло быть и не отъ обязательнаго обученія, но отъ дурной постановки дѣла по Ланкастерской системѣ, которую можно было назвать не системой взаимнаго обученія, а взаимнаго мученія“. Въ Измаильскомъ уѣздѣ (Бессар. губ.), по словамъ мѣстныхъ инспекторовъ народныхъ училищъ, въ періодъ принадлежности этой территоріи королевству Румыніи было введено, на основаніи особаго закона, безплатное обязательное обученіе съ опредѣленными штрафами за неисполненіе его; „почему изданіе такого же закона въ настоящее время“, говоритъ одинъ инспекторъ н. у. этого уѣзда: „въ этой мѣстности не будетъ имѣть характера новизны и потому не вызоветъ какого-либо противодѣйствія со стороны сельскихъ обществъ“. Въ Слободскомъ у. (Вятской губ.), по словамъ мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, наблюдались случаи излишняго рвенія нѣкоторыхъ земскихъ начальниковъ, которые черезъ волостныя правленія приказывали крестьянамъ вести дѣтей въ школу; „но результаты“, говоритъ инспекторъ: „были печальны: школа дѣйствительно наполнилась учащимися, но потомъ послѣдніе мало-по-малу въ теченіе 4—5 недѣль исчезали, и въ школѣ оставалось незначительное число учащихся“. Въ Волынской губ., по словамъ ин. н. уч. 1-го района г. Лубенца, были случаи составленія обществами приговоровъ объ обязательномъ посѣщеніи школъ дѣтьми. За пропуски уроковъ даже полагался штрафъ. „Мѣра эта“, говоритъ г. Лубенецъ: „въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказывала пользу школѣ съ точки зрѣнія правильнаго посѣщенія ея“. Въ Казанской губ., по словамъ инспектора народныхъ училищъ уѣздовъ: Тельшевскаго, Россіенскаго и части Ковенскаго, въ этомъ районѣ были единичныя попытки

со стороны обществъ, выразившіяся въ составленіи приговоровъ о введеніи обязательнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ, хотя противъ этого утвержденія и стоитъ слѣдующая приписка на поляхъ г. директора нар. у. данной губерніи: „такихъ приговоровъ составлено не было". Въ Юхновскомъ у. Смоленской губ., по словамъ одной бывшей сельской учительницы, въ одной изъ деревень, окружающихъ школу, крестьяне постановили взыскивать по 5 коп. за каждый просроченный безъ уважительной причины день. „Дѣти этой деревни", прибавляетъ учительница: „посѣщали школу очень аккуратно". Въ Весьегон. у. Твер. губ., по словамъ сельской учительницы этого уѣзда г-жи С., „всеобщее обученіе было введено, а обязательнаго не было, да оно и не требуется въ нашей мѣстности: у самихъ крестьянъ явилось убѣжденіе въ необходимости обязательнаго обученія. А если бы и постановили обязательное обученіе, то это не оказало бы большого вліянія: многіе сказали бы: „да мы и сами знаемъ, что учить надо".

Къ этому надо прибавить, что въ послѣднее время, при всеобщемъ оживленіи интереса къ начальному образованію, вопросъ о всеобщемъ обученіи разрабатывается, какъ извѣстно, многими земствами, губернскими и уѣздными, на что есть указанія и въ нашемъ матеріалѣ. Этотъ вопросъ, какъ мы видѣли, уже разрѣшенъ въ Весьегон. у. Кромѣ того, сельскій учитель Балахнин. у. Нижегор. губ. г. Скворцовъ сообщаетъ, что Балахнинское земство ассигновало на предварительную разработку этого вопроса 500 руб., несмотря на свои скудныя средства. Грязовецкая уѣзд. зем. управа (Вологод. губ.) пишетъ, что „вопросъ объ открытіи въ уѣздѣ начальныхъ училищъ въ достаточномъ количествѣ, сообразно численности населенія, будетъ разсматриваться очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ текущемъ году". По словамъ и. д. предсѣдателя Грайворон. зем. управы (Курск. губ.), „вопросъ о введеніи всеобщаго обученія поставленъ на очередь Курскимъ губернскимъ земствомъ, и для его разработки образована особая комиссія". „Вопросъ о введеніи обязательнаго обученія", пишетъ г. инсп. н. уч. Туркестан. края 1-го района: „возбужденъ мною офиціально въ текущемъ году".

Что касается второй половины вопроса: какъ вообще отнеслось бы мѣстное населеніе къ обязательности посѣщенія школъ дѣтьми школьнаго возраста, то на этотъ вопросъ имѣемъ такого рода отвѣты: изъ 144, при 16 воздержавшихся, 10 высказываются противъ обязательности посѣщенія (при чемъ нѣкоторые изъ нихъ говорятъ, какъ отнеслось бы мѣстное населеніе къ такому постановленію), 31 выражаютъ мнѣніе, что населеніе отнесется несочувственно, и 91 — сочувственно или по крайней мѣрѣ не враждебно.

Мы разсмотримъ каждую изъ этихъ группъ отдѣльно.

Воздержались нѣкоторые отъ отвѣта на этотъ вопросъ потому, что

на него отвѣтить очень трудно. Ин. н. уч. Лаишевскаго, Спасскаго и Тетюшскаго уу. (Казан. губ.) останавливается, кромѣ того, на тѣхъ условіяхъ, которыми долженъ быть обставленъ законъ объ обязательномъ посѣщеніи школъ: „По второй половинѣ вопроса трудно дать отвѣтъ точный", пишетъ онъ: „обязательное посѣщеніе дѣтьми школьнаго возраста училищъ возможно лишь при совершенно даровомъ обученіи (безъ дополнительной отъ общества ассигновки) и при устройствѣ на средства казны обширныхъ школьныхъ помѣщеній. Само собой понятно, что объ обязательномъ посѣщеніи школы дѣтьми изъ дальнихъ селеній не можетъ быть и рѣчи". другія лица этой группы говорятъ лишь о значеніи обязательности посѣщенія школъ: такъ, г. предсѣдатель Александоровскаго (Влад. губ.) уѣзд. уч. совѣта полагаетъ, что „постановленіе объ обязательномъ обученіи было бы желательно, хотя на первый разъ и съ нѣкоторыми льготами. Такое постановленіе необходимо для укрѣпленія сознанія въ народѣ въ необходимости школьнаго образованія. Оно же побудило бы и другіе классы общества обратить на начальное образованіе народа болѣе серьезное вниманіе".

Переходимъ къ тѣмъ 10 отвѣтамъ, которые высказываются противъ введенія обязательнаго обученія, признавая этотъ законъ излишнимъ, преждевременнымъ, или же отвергая его въ принципѣ. Выше приведено было уже мнѣніе г-жи С. изъ Весьегонскаго у. Твер. губ., считающей такую мѣру излишней. Того же мнѣнія держатся учитель Александровской земской школы Крестецкаго у., Новгородской г. и гласный Чистопольскаго уѣзднаго земства г. Островскій, оба ссылаясь на то, что и безъ этого родители охотно посылаютъ дѣтей въ школу. Такимъ образомъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сознается польза грамоты и гдѣ добровольно и охотно населеніе по мѣрѣ силъ открываетъ школы, необходимости, по мнѣнію нѣкоторыхъ, въ такомъ законѣ не ощущается: напротивъ, подобный законъ вызвалъ бы, съ одной стороны, недоумѣніе среди населенія, а съ другой взглядъ на этотъ законъ, какъ на незаслуженную ничѣмъ повинность, несправедливое наказаніе. „Постановленій объ обязательности обученія не было", пишетъ Саратовскій городской голова: „и введеніе его въ настоящее время преждевременно, такъ какъ городъ не располагаетъ достаточнымъ контингентомъ школъ и училищъ." Такъ какъ замѣчено, что хорошее преподаваніе привлекаетъ въ школу массу учащихся, то нѣкоторые, вмѣсто проектируемаго закона объ обязательности посѣщенія школъ, совѣтуютъ принять мѣры къ лучшей подготовкѣ учителей, къ расширенію программъ учительскихъ семинарій, открытію новыхъ и пр. „Вообще надо признать", пишетъ г. Лубенецъ: „что въ тѣхъ школахъ, гдѣ учитель хорошій человѣкъ, любящій свое дѣло и серьезно понимающій его, школы всегда бываютъ переполнены дѣтьми. Бывали случаи, что отецъ не пускаетъ мальчика въ школу, а онъ всетаки убѣгаетъ туда". „Хорошо

приготовленный учитель составляетъ лучшій законъ для обязательнаго введенія народнаго образованія", заканчиваетъ онъ. По мнѣнію Тульскаго уѣзд. учил. совѣта, теперь учащіе заботятся о хорошемъ веденіи дѣла, какъ необходимомъ условіи аккуратнаго посѣщенія дѣтьми школы, между тѣмъ при существованіи закона объ обязательномъ обученіи этотъ стимулъ потеряетъ силу.

Другіе, отрицая пользу такого закона, предлагаютъ начинать не съ принудительныхъ мѣръ къ посѣщенію школъ, а съ устройства и открытія школъ въ количествѣ, достаточномъ для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста. Въ виду все больше и больше развивающейся потребности учиться, что на практикѣ выражается въ переполненіи школъ съ перваго же момента ихъ открытія, — надо разсчитывать, что эта мѣра приведетъ сама собой ко всеобщему обученію. Во всякомъ случаѣ, если послѣдняго и не будетъ, то законъ издавать можно лишь послѣ устройства достаточнаго числа школъ. „Вводить обязательное обученіе необходимости нѣтъ", пишетъ г. директоръ н. у. Калужской губерніи: „стоитъ только предоставить населенію возможно большее число школъ, и послѣднія немедленно наполнятся учениками; за истекшее десятилѣтіе это замѣчалось неоднократно при открытіи низшихъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ. Установленіе обязательности посѣщенія школъ можетъ скорѣе повредить дѣлу, давши матеріалъ для ложныхъ толкованій, особенно опасныхъ при общей неразвитости народной массы". По мнѣнію Бѣлевской зем. управы и Бѣлевскаго уѣзд. уч. совѣта, (Тульск. губ.), „введеніе обязательнаго обученія возможно только спустя нѣсколько лѣтъ (года 3 – 4) послѣ того, какъ будетъ открытъ полный комплектъ школъ, такъ какъ въ первые годы по открытіи земской школы въ нее поступаютъ также ученики, уже перешедшіе школьный возрастъ и не имѣвшіе раньше возможности учиться"; вслѣдствіе этого, по мнѣнію управы, „если бы одновременно съ открытіемъ нормальнаго числа школъ сдѣлать обязательнымъ посѣщеніе школъ дѣтьми извѣстнаго возраста, то придется отказывать въ пріемѣ всѣмъ тѣмъ, которые перешли уже школьный возрастъ". „Вообще же", говоритъ г. Цапенко, директоръ нар. уч. Смолен. губ.: „вопросъ объ обязательномъ посѣщеніи крестьянскими дѣтьми школъ можетъ имѣть мѣсто только послѣ разрѣшенія вопроса объ обязательномъ устройствѣ школъ сообразно числу населенія и топографическимъ условіямъ страны". — Вотъ главныя мнѣнія этой группы. Дѣлать изъ нихъ какіе-либо окончательные выводы, конечно, рискованно, въ виду главнымъ образомъ ихъ малочисленности, но привести ихъ мы сочли нелишнимъ для возможно полнаго освѣщенія вопроса *).

---

*) Одиноко стоитъ отвѣтъ г. Суходѣева изъ Ставрополя (Самар. губ.), по мнѣнію котораго „въ городахъ (а не по селеніямъ) возможно и необходимо введеніе обя-

Переходя къ группѣ отвѣтовъ, разсчитывающихъ на несочувственное отношеніе населенія къ обязательности посѣщенія школъ, приходится отмѣтить чрезмѣрную краткость большинства изъ нихъ и отсутствіе мотивировки такого утвержденія. Исключеніе составляютъ лишь немногіе. „Населеніе отнеслось бы къ такому постановленію очень несочувственно“, пишетъ, напр., г. Чеховъ (изъ Богородицкаго у.): „такъ какъ въ большинствѣ случаевъ считаетъ школу своимъ учрежденіемъ и считаетъ себя въ правѣ сообразовать время посѣщенія школы съ своими потребностями“.—„На все новое и обязательное“, говоритъ г. предсѣдатель Грязовец. земск. упр. (Волог. губ.): „народъ имѣетъ свой взглядъ, и взглядъ довольно недоброжелательный“.

При краткости отвѣтовъ этой группы, могутъ до нѣкоторой степени помочь отвѣты противоположнаго свойства, а именно тѣ, въ которыхъ выражается надежда, что населеніе къ такому закону отнесется сочувственно или по крайней мѣрѣ не враждебно. Хотя эти отвѣты также не отличаются обстоятельностью, однако изъ нихъ можно извлечь нѣсколько важныхъ данныхъ о тѣхъ условіяхъ, съ которыми придется считаться при изданіи закона объ обязательномъ посѣщеніи школъ.

Какъ уже сказано выше, такихъ отвѣтовъ 91. Всѣ доводы въ пользу того мнѣнія, что населеніе отнесется сочувственно къ обязательному посѣщенію школъ, сводятся къ слѣдующему; одни указываютъ на стремленіе къ обученію, развивающееся съ каждымъ годомъ. Это выражается особенно рельефно: 1) въ общеизвѣстномъ фактѣ чрезмѣрнаго переполненія школъ уже существующихъ; 2) въ томъ, что при отсутствіи въ селеніи школы или тѣсноты помѣщенія послѣдней, сельское населеніе приглашаетъ какого-нибудь грамотея, напр., отставного солдата, въ качествѣ учителя деревенскихъ дѣтей. Другіе возлагаютъ надежду на привычку, которая съ теченіемъ времени явится, къ такому закону; нѣкоторые же вообще считаютъ законъ могучимъ факторомъ въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія. Изъ Борисоглѣб. у. Тамб. губ. пишутъ, что, „за неимѣніемъ мѣстъ въ школѣ, крестьяне отдаютъ дѣтей учиться къ мѣстнымъ грамотеямъ за извѣстную плату. Въ с. Махровкѣ, напр., несмотря на то, что въ этомъ селѣ есть земская школа, такимъ образомъ обучается иногда человѣкъ до 70“.—„Когда въ д. Ржавку“, пишетъ одна сел. уч. Ельшинской волости, Нижег. губ.: „пріѣхалъ отовсюду выгнанный за пьянство писарь и сталъ учить въ этой деревнѣ ребятъ, то желающихъ было 20 чел., но частые запои этого учителя прекратили скоро учебныя занятія“.—„По отношенію къ

зательнаго обученія. Городское населеніе обязательство обученія теперь несетъ добровольно (посылая дѣтей въ школу), при обязательствѣ же закономъ устранены были бы частные случаи уклоненій и улучшилось бы школьное дѣло. Населеніе отнеслось бы сочувственно“.

мальчикамъ", пишутъ изъ с. Великорѣцкаго, Орлов. у. (Вят. губ.): „постановленіе объ обязательномъ посѣщеніи школъ было бы принято населеніемъ сочувственно, потому что въ отдаленныхъ нѣкоторыхъ селеніяхъ крестьяне нанимаютъ учителей грамотныхъ солдатъ или мужиковъ для обученія своихъ дѣтей".

Большинство же отвѣтовъ высказываетъ мысль, что населеніе подчинится такому закону безпрекословно, безъ всякаго ропота, отнесется къ нему, „какъ къ исполненію закона" (ин. н. уч. Свіяжскаго и Чебоксарскаго уу. Казан. губ.), или, какъ говоритъ г. Коноваловъ (учитель Буинскаго у. Симбирской губ.) народъ примирится съ этимъ, по пословицѣ: „чему быть, того не миновать", какъ онъ относится къ повинности рекрутской. На такое безпрекословное привычное повиновеніе распоряженіямъ высшей власти возлагаютъ надежды многіе. По мнѣнію г. учителя еврейской школы въ г. Гомелѣ, это постановленіе будетъ встрѣчено пассивно, „какъ исходящее отъ высшей власти", такъ какъ „привычка повиноваться начальству развита весьма сильно", добавляетъ отвѣтъ изъ Тамбовской губ. „Черемисы и чуваши" (пишетъ одинъ сельскій учитель Нижег. губ.): „отличаются покорностью и послушаніемъ; потому будутъ исполнять это требованіе, но нужно его обставить (оговаривается онъ) всѣми удобствами и помощью, близостью школъ, готовыми учебными пособіями и помощью матеріальною въ нѣкоторыхъ случаяхъ". Подобными важными оговорками сопровождается не мало отвѣтовъ этой группы: такъ многіе ставятъ сочувственное отношеніе населенія къ такому постановленію въ связь съ формой самаго закона, съ тѣми мѣропріятіями, которыя явятся при осуществленіи этого постановленія, напр., одинъ ждетъ сочувствія лишь тогда, когда будутъ сбавлены налоги съ многосемейныхъ, другіе—когда не потребуется отъ сельскихъ обществъ новыхъ расходовъ на открытіе и содержаніе школъ, или если эти расходы возьметъ на себя казна; если будутъ устроены при школахъ общежитія и ночлежные пріюты; если учебныя пособія будутъ выдаваться изъ школъ, а не покупаться на ученическія деньги, какъ это практикуется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; если будетъ такъ или иначе устранена необходимость пользоваться дѣтскимъ трудомъ въ домашнемъ хозяйствѣ и пр. „Постановленіе объ обязательномъ обученіи будетъ принято безпрекословно", пишетъ ин. н. уч. Чистопольскаго у. г. Гаіевъ: „но при условіи: если школа будетъ близко, дѣти бѣдняковъ будутъ имѣть теплую одежду, и экономическое положеніе позволитъ обойтись безъ утилизаціи дѣтскихъ физическихъ силъ". Подобныхъ отвѣтовъ этой группы очень много.

Кромѣ того, при рѣшеніи этого вопроса придется считаться и съ мѣстными условіями. Такъ, ин. н. уч. Бесс. губ. пишетъ: „Безъ особаго протеста населеніе отнеслось бы къ обязательности посѣщенія школы только съ 15 ноября по 15 марта". Даже въ одной и той же

мѣстности иногда разныя группы населенія отнесутся различно къ подобнаго рода постановленіямъ: Предсѣдатель Златоустовской земской управы и ин. н. уч. Сарапульскаго у. Вятской губ. полагаютъ, что мѣстное заводское населеніе отнесется къ такому закону сочувственно, между тѣмъ сельское „едва ли охотно и безпрепятственно стало бы посылать дѣтей въ школу даже въ зимнее время", въ виду обычной необходимости пользоваться дѣтскимъ трудомъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. По словамъ двухъ инспекторовъ нар. уч. Ковенской губ., такое постановленіе не будетъ имѣть успѣха въ виду „несочувственнаго отношенія римско-католическаго духовенства къ интересамъ русской школы". „Безусловно противъ будутъ сектанты тѣхъ селеній, гдѣ есть только школа церковно-приходская или школа грамоты, а земской нѣтъ" (учитель Балахн. у. г. Скворцовъ). Директоръ нар. уч. Архангельской губерніи высказываетъ эту мысль еще шире: „Къ обязательному посѣщенію школъ", говоритъ онъ: „населеніе отнеслось бы неблагопріятно, не говоря уже о раскольникахъ"; подобное же противодѣйствіе можетъ встрѣтиться и со стороны людей не православнаго вѣроисповѣданія: „Въ большинствѣ случаевъ", пишетъ г. Ухтомскій изъ Свіяжскаго у. Казан. губ.: „такое постановленіе не встрѣтило бы особыхъ затрудненій даже и на первыхъ порахъ, за исключеніемъ семей раскольничьихъ, сектантскихъ, магометанскихъ и т. п.".

Наконецъ, 10 отвѣтовъ расчленяютъ вопросъ объ обязательномъ посѣщеніи школъ всѣми дѣтьми школьнаго возраста на два: по мнѣнію этихъ лицъ, населеніе отнесется къ обязательному обученію мальчиковъ иначе, чѣмъ къ обязательному обученію дѣвочекъ. Необходимо при этомъ отмѣтить, что тѣ отвѣты, въ которыхъ хоть немного затрогивается вопросъ, о степени развитія грамотности среди дѣвочекъ,—тѣ отвѣты большею частію говорятъ о слишкомъ незначительномъ % учащихся въ школѣ дѣвочекъ. Иногда низкій % грамотныхъ дѣвочекъ объясняется отсутствіемъ въ данной мѣстности какой бы то ни было школы для дѣвочекъ; такъ, завѣдующій еврейскимъ училищемъ въ м. Дубравнѣ, Горецкаго у. Могил. губ. пишетъ: „дѣвочки остаются безъ всякаго обученія за полнымъ отсутствіемъ какого бы то ни было женскаго учебнаго заведенія, открытіе котораго крайне желательно и необходимо".

Обыкновенно же мало дѣвочекъ учится въ сельской школѣ, потому что онѣ нужны въ домѣ для разныхъ домашнихъ работъ: няньчинья, рукодѣлья и пр. *). Но кромѣ этой причины, есть болѣе важная: это отсутствіе сознанія, что грамота такъ же необходима дѣвочкѣ, какъ

*) Нерѣдко характеръ домашняго хозяйства вліяетъ на число учащихся въ школѣ; такъ, по словамъ ин. н. уч. Волынской губ., дѣвочки посѣщаютъ училища, преимущественно находящіяся въ мѣстечкахъ, гдѣ крестьяне большею частію занимаются ремеслами.

и мальчику. Такъ, коснувшись числа учащихся дѣвочекъ въ Спасской школѣ Арзамасскаго у., Ниж. губ. и указавъ на вліяніе въ этомъ отношеніи домашнихъ и мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ условій, учитель этой школы говоритъ: „къ этому присоединяется мнѣніе (старое), что дѣвочкѣ не нужна грамота, хотя этотъ взглядъ и начинаетъ замѣтно колебаться: крестьяне уже не только сознаютъ пользу грамоты для дѣвочекъ, но и цѣнятъ, гордятся грамотными дочерьми. Грамота начинаетъ имѣть значеніе при выходѣ замужъ". Изъ Прудковской вол. Смоленскаго уѣзда пишутъ: „Въ данной мѣстности женское образованіе въ совершенно сознательномъ и упорномъ пренебреженіи: — А на что намъ учить дѣвокъ—абы мальцевъ, а дѣвкамъ прясть надыби,—говорятъ крестьяне". „Да и для чего дѣвкамъ наука—отмѣчаетъ отзывъ крестьянъ сельскій учитель Балахнинскаго у. Ниж. губ. г. Скворцовъ: „Дѣвкамъ ни въ солдаты, ни на сторону работать итти ни придется". „Обычный контингентъ учащихся дѣвочекъ", пишетъ тотъ же учитель: „далеко не изъ среднихъ семей: это обыкновенно дочери крестьянъ такъ или иначе выдвинувшихся изъ общей массы: писарей, приказчиковъ, старшинъ, лавочниковъ, кабатчиковъ и т. п.". Замѣчательно, что сектанты (въ Нижегород. губ.) больше отдаютъ дѣвочекъ, чѣмъ православные. Объясняется это чисто религіозными мотивами. „А ты ужъ насчетъ псалтиря постарайся", говорили раскольники г. Скворцову. „потому ежели умереть скоро придется, оно все лучше, когда свой человѣкъ надъ тобой почитаетъ".

Въ виду вышеприведенныхъ причинъ лица этой группы не думаютъ, что населеніе отнесется одинаково сочувственно и къ обученію мальчиковъ и къ обученію дѣвочекъ.

По мнѣнію же директора н. уч. Смоленской губ. (съ чѣмъ соглашается также и директоръ н. уч. Владимірской губ.), вопросъ о привлеченіи въ школу дѣвочекъ нуждается еще въ подготовительной разработкѣ и долженъ пока оставаться открытымъ.

V.

a) Какой minimum познаній должно требовать отъ оканчивающихъ курсъ въ такой школѣ?

b) Какое количество времени дѣти должны посѣщать школу?

c) Какой возрастъ долженъ быть признанъ нормальнымъ при поступленіи въ школу?

Изъ 160 лицъ, приславшихъ отвѣты, на этотъ вопросъ не отвѣтило 13, такъ что по данному вопросу приходится воспользоваться лишь 147 отвѣтами.

По вопросу о томъ, какой типъ школы слѣдуетъ признать наиболѣе желательнымъ въ вышеозначенныхъ цѣляхъ, мнѣнія расходится, при чемъ представляется возможность всѣ отвѣты подѣлить на 6 группъ.

I-ую группу составятъ тѣ отвѣты, гдѣ не дѣлается ссылки ни на одинъ изъ существующихъ типовъ школы, а дается болѣе или менѣе общая характеристика желательнаго типа школы (12 отв.).

II-ую группу—отвѣты тѣхъ лицъ, которыя признаютъ желательнымъ типъ городскихъ училищъ по полож. 1872 г, (7 отв.).

III-ю группу—отвѣты лицъ, высказавшихся за типъ 2-классныхъ училищъ М. П. Пр. (9 отв.).

IV-ую группу—высказавшіеся за 2-хъ-классныя и 1-классныя училища М. П. Пр. безразлично (11 отв.).

V-ую группу отвѣты лицъ, которыя признаютъ желательнымъ типъ земской или церковно-приходской школы, не отдавая предпочтенія тому или другому типу (4 отв.).

VI и послѣдняя группа — самая многочисленная (104 отв.). Сюда относятся тѣ отвѣты, гдѣ наиболѣе желательнымъ типомъ школы признается типъ школы по положенію 25 мая 1874 г., т. е. одно-классной министерской или земской, при чемъ большинство (79 отв.) считаютъ достаточной нынѣ дѣйствующую программу этой школы, а меньшинство (25 отв.) предлагаютъ нѣсколько видоизмѣнить программу въ смыслѣ ея расширенія.

Такъ какъ для каждой группы minimum познаній и продолжительность курса будутъ различны, то эти два пункта разсмотримъ для каждой группы отвѣтовъ отдѣльно. Напротивъ, нормальный возрастъ для поступленія въ школу, какъ начальную, для всѣхъ типовъ начальныхъ школъ, судя по имѣющимся отвѣтамъ, болѣе или менѣе одина-

ковъ. Поэтому при опредѣленіи нормальнаго возраста для поступленія, въ школу, всѣ 147 отв. можно соединить вмѣстѣ и дѣлать окончательные выводы безъ всякаго отношенія къ тому или другому изъ предлагаемыхъ типовъ школы.

Остановимся на каждой поименованной выше группѣ отдѣльно.

На отвѣтахъ первой группы, которые высказываютъ лишь общія положенія о желаемомъ типѣ школы, долго останавливаться не приходится, именно въ виду ихъ слишкомъ общаго характера: такъ, одинъ говоритъ, что желателенъ „типъ устныхъ дружескихъ развивающихъ бесѣдъ съ хорошимъ учителемъ", другой (сельскій учитель Крестецкаго у. Новг. губ.), что нужно мальчика обучить въ подготовительной школѣ настолько, чтобы потомъ онъ могъ самъ уже пріобрѣтать познанія изъ книгъ, для чего требуется 5-ти или 6-лѣтній курсъ, при чемъ грамматическія тонкости, какъ не имѣющія, по его мнѣнію, образовательнаго, значенія, не должны входить въ число обязательныхъ требованій. Г. Ухтомскій, учредитель Макуловской ремесленной школы Свіяжскаго у. Казанской губ., сдѣлавъ нѣсколько общихъ замѣчаній о педагогической подготовкѣ учителя и отношеніяхъ къ нему начальства (съ одной стороны—хорошій контроль, съ другой—огражденіе учителя отъ произвола и грубости администраціи), пишетъ о minimum'ѣ познаній слѣд.: „этотъ minimum колеблется въ зависимости отъ ремесла: для нѣкоторыхъ ремеслъ совершенно достаточно одной ловкости, а для другихъ необходимо основательное знаніе начальной математики и механики". Другіе minimum опредѣляютъ слѣдующимъ образомъ: 3 считаютъ такимъ minimum'омъ курсъ одноклассной сельской школы при 3—4 годичномъ курсѣ, а двое, подобно вышеупомянутому сельскому учителю Крест. у., признаютъ желательнымъ расширить курсъ этой школы преподаваніемъ по ариѳметикѣ дробей и затѣмъ первоначальныхъ свѣдѣній по географіи, естествознанію, исторіи, геометріи и рисованію, полагая для этого необходимымъ 4 или 5-лѣтній курсъ.

Изъ 7 лицъ второй группы, предлагающихъ типъ городскихъ училищъ по полож. 1872 г., 5 *) считаютъ возможнымъ и 2-классныя училища М. Н. Пр., принимая ихъ программу за minimum познаній, при чемъ двое предлагаютъ ввести въ программу черченіе и рисованіе, при продолжительности курса въ этихъ училищахъ въ 5 — 6 лѣтъ (1 отв.) и въ 5—7 л. (3 отв.). Кромѣ того, обращаетъ на себя вниманіе въ этой группѣ мнѣніе г. инсп. н. уч. Ковенской губ. (уѣздовъ: Тельшевскаго, Россіенскаго и части Ковенскаго). Подробно останавливаясь на этомъ вопросѣ и ссылаясь частью на опытъ западно-европей-

*) Въ числѣ ихъ учитель города Орши признаетъ для евреевъ желательнымъ 2-кл. училище М. Н. Пр. съ 5-лѣтнимъ курсомъ и введеніемъ въ программу обязательнаго обученія черченію и рисованію.

скихъ государствъ (преимущественно Франціи и Германіи), частью же на нашъ собственный, онъ приходитъ къ заключенію, что теперешняя начальная народная школа не даетъ достаточной подготовки ученикамъ настолько, чтобы они послѣ окончанія ея могли съ успѣхомъ заниматься въ спеціальныхъ профессіональныхъ школахъ; указывая на то, что въ начальныхъ нѣмецкихъ и французскихъ школахъ ученики учатся 6 или 8 лѣтъ и только тогда уже поступаютъ въ спеціальныя техническія и спеціальныя школы, онъ приравниваетъ ихъ познанія къ тѣмъ, которыя получаютъ у насъ ученики, оканчивающіе курсъ нашихъ городскихъ и уѣздныхъ училищъ или 4 классовъ средне-учебныхъ заведеній (гимназій, реальныхъ училищъ и т. п.). Между тѣмъ изъ начальныхъ народныхъ школъ ученики выносятъ настолько скудныя познанія общеобразовательнаго характера, что у насъ и въ спеціальныхъ школахъ приходится отводить время на преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ, такъ что въ концѣ-концовъ (говоритъ г. инспекторъ) учащіеся не успѣваютъ ни въ общихъ, ни въ спеціальныхъ предметахъ. Поэтому г. инспекторъ полагаетъ, что за minimum познаній въ подготовительной школѣ надо признать объемъ общеобразовательныхъ знаній, равный программѣ нашихъ городскихъ училищъ по полож. 1872 г., подготовительный курсъ долженъ продолжаться не менѣе 5 л., а возрастъ для поступленія — не менѣе 10 л., дабы ученикъ могъ окончить такое училище не ранѣе 15 — 16 лѣтъ. Такіе ученики съ успѣхомъ могли бы, по мнѣнію г. инспектора, изучать года 2 — 3 спеціальные предметы въ той или другой профессіональной школѣ. Далѣе, такъ какъ у насъ въ Россіи земледѣльческое населеніе составляетъ около $^{9}/_{10}$ всего народонаселенія, то среди профессіональныхъ школъ первое мѣсто и должны занимать школы, гдѣ сообщались бы свѣдѣнія по земледѣлію и ремесламъ, приложимымъ въ крестьянскомъ быту.

Такимъ образомъ, этотъ проектъ предлагаетъ совершенно выдѣлить общеобразовательные предметы изъ программы школъ профессіональныхъ, перенеся эти предметы всецѣло въ школу подготовительную, имѣющую лишь общеобразовательный характеръ. Третью группу составляютъ отвѣты лицъ, высказавшихся за 2-кл. уч. М. Н. Пр. Эти отвѣты, признавая такой типъ общеобразовательныхъ школъ наиболѣе желательнымъ, считаютъ и курсъ ихъ (за исключеніемъ одного) за minimum, при продолжительности курса въ 5 лѣтъ; только одинъ за minimum считаетъ курсъ начал. зем. школы при 4-годичномъ однако курсѣ.

IV-я группа отвѣтовъ (11 отв.) высказывается, какъ за желательный типъ школы, въ интересахъ подготовки населенія къ послѣдующему пріобрѣтенію профессіональнаго образованія, за 2-классныя и 1-классныя училища М. Н. Пр., не отдавая предпочтенія одному изъ нихъ передъ другимъ. Въ числѣ этихъ отвѣтовъ мы не находимъ ни въ одномъ болѣе или менѣе основательной мотивировки (вѣрнѣе ея

совсѣмъ нѣтъ), поэтому приходится ограничиться лишь указаніемъ на minimum познаній и продолжительность курса. Такимъ образомъ, 4 отв. считаютъ за minimum — курсъ тѣхъ же 2-кл. и 1-кл. уч. М. II Пр.; 4 отв.—курсъ 1-клас училища М. II. Пр.; 2 отв. — 4 отдѣленія 2-кл. училища и наконецъ 1 отв. пятилѣтній—курсъ 2-кл. школы. Что касается продолжительности курса въ этихъ училищахъ то 4 отв. признаютъ необходимымъ курсъ не менѣе 4 л. *) для училища 1-класснаго и для 4 отдѣл 2-кл училища, 3 отвѣта соотвѣтственно проораммѣ 1-кл. и 2-кл. училищъ предлагаютъ 3 и 5-лѣтній курсъ, 1 отв. для тѣхъ же училищъ 4 и 6-лѣтній и 1 отв. 4 и 5-лѣтній; 1 отв. считаетъ достаточнымъ для 1-кл. училища 3-годичный курсъ и, наконецъ, 1 для 2-кл. уч. курсъ 5—6-лѣтній.

Вотъ и все, что можно извлечь изъ этой группы отвѣтовъ.

Довольно изолированно стоитъ V-я группа отвѣтовъ (4 отв.), гдѣ рекомендуется типъ земской или церковно-приходской школы, причемъ не отдается предпочтенія одной какой-нибудь изъ этихъ школъ предъ другой. Въ виду ея малочисленности, позволимъ себѣ привести здѣсь авторовъ этихъ отвѣтовъ: изъ Влад губ., Переяслав. у. (повидимому, ин. н. уч.); учитель-инспекторъ Нижегородскаго городского училища Воронежской губ.; ин. н. уч. (Козьмодемьян., Цивильскаго и Ядринскаго уѣздовъ) Казан. губ. и Боровскаго у., Калужской губ. священникъ о. Покровскій. Изъ нихъ двое при этомъ прибавляютъ: „но только не школу грамоты". За minimum 3 отв. признаютъ программу земской школы и 1 отв.—программу на полученіе льготы IV го разряда по отбыванію воинской повинности; продолжительность же курса, по мнѣнію всѣхъ лицъ этой группы, должна быть 3 года, причемъ для инородцевъ упомянутый ин. н. уч. Казанской губ. считаетъ нужнымъ увеличить курсъ до 4 лѣтъ.

Такъ какъ въ этой группѣ вопросовъ, хотя и слабо, однако затрогивается вопросъ о церковно-приходской школѣ, то нелишне будетъ привести мнѣнія и другихъ лицъ, такъ или иначе высказавшихся объ этомъ типѣ школы. Правда, такихъ мнѣній очень немного, но нѣкоторыя изъ нихъ довольно характерны и живо рисуютъ современное положеніе церковно-приходской школы. Приведемъ изъ нихъ наиболѣе важныя.

Священникъ села Ачадова, Спасскаго у. (Казанской (?) губ.), о. Новочадовъ, признавая желательнымъ „существующій типъ земской школы, обезпеченной во всѣхъ отношеніяхъ, т. е. трезвымъ учителемъ, учебными пособіями, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ приходскаго

*) Причемъ г. ин. н. уч. Сарапульскаго у. Вятской губ для выполненія программы 4 отдѣл. 2-кл. уч. въ мѣстностяхъ, населенныхъ инородцами, предлагаетъ курсъ не менѣе 5 лѣтъ.

священника", пишетъ далѣе: „школы церковно-приходскія представляютъ прекраснѣйшій типъ народной школы, если бы только въ нихъ были особые учителя, съ опредѣленнымъ вознагражденіемъ, а не дьяконы и дьячки съ изорванными голосами, съ массою другихъ занятій. Въ этомъ случаѣ церковно-приходскія школы одинаково хорошо могли бы подготовить учениковъ къ полученію профессіональнаго образованія, какъ и земскія".

Разсматривая всѣ виды начальной школы, существующіе въ настоящее время въ уѣздахъ: школу грамоты, церковно-приходскую, министерскую и земскую, г. Скворцовъ, сельскій учитель Балахнинскаго уѣзда Нижег. губ., близко знакомый съ постановкой въ этомъ уѣздѣ народнаго образованія, если судить по тѣмъ обстоятельнымъ отвѣтамъ, которые онъ даетъ на всѣ поставленные вопросы, такъ характеризуетъ настоящее церковно-приходской школы: „несмотря на цензурныя условія, о рѣзкихъ и грубыхъ недостаткахъ церковно-приходской школы существуетъ цѣлая литература. Основнымъ и наиболѣе существеннымъ недостаткомъ этой школы должно признать крайне низкій уровень общаго развитія ея учениковъ, а порой ея неспособность дать своимъ ученикамъ болѣе или менѣе прочныя свѣдѣнія даже изъ области чисто школьныхъ знаній. Недостатки эти всецѣло обусловливаются специфическими свойствами самой школы. Церковно-приходская школа безконтрольна почти въ той же степени, въ какой безконтрольна родственная ей школа грамоты (выше г. Скворцовъ говорилъ о фиктивномъ только контролѣ духовенства, которому подчинена школа грамоты, а въ дѣйствительности (говоритъ онъ) эта школа находится внѣ всякаго надзора, отданная полуграмотнымъ учителямъ). Контингентъ ея учителей точно также оставляетъ желать очень и очень многаго. Учителями церковно-приходской школы обыкновенно являются священнослужители: священники и діаконы. Лишенные спеціальной педагогической подготовки, занятые исполненіемъ своихъ многосложныхъ обязанностей, а также веденіемъ домашняго и полеваго хозяйства, священники въ качествѣ учителей заслужили себѣ въ нашей мѣстности плохую репутацію. Какъ учителя церковно-приходской школы, діаконы стоятъ еще ниже священниковъ. Не пройдя даже полнаго курса духовныхъ семинарій, діаконы врядъ ли и могутъ быть лучшими педагогами. Посторонній элементъ является учителями церковно-приходской школы довольно рѣдко. Состоитъ онъ или изъ сыновей церковно-служителей, хотя и прошедшихъ курсъ духовныхъ семинарій, но занимающихся въ школѣ съ крайней апатіей: такое занятіе эти учителя считаютъ слишкомъ низкимъ для себя и берутся они за него временно до тепленькаго мѣстечка,—или изъ тѣхъ неудачниковъ, которые, съ трудомъ пройдя духовное училище, убоялися бездны премудрости и потому не пошли въ духовную семинарію. Ни та, ни другая категорія лицъ, конечно, не въ состояніи

поставить преподованіе на болѣе или менѣе разумную почву: первая въ силу своего апатичнаго отношенія къ дѣламъ школы, вторая въ силу своего невѣжества и отсутствія педагогической подготовки. Но кромѣ этихъ условій, церковно-приходская школа обладаетъ еще такимъ, при которомъ всѣ попытки отдѣльныхъ лицъ учительскаго персонала поднять общее развитіе учениковъ сводятся къ нулю. Церковно-приходская школа страдаетъ крайней односторонностью, свойственной скорѣе профессіональнымъ, но никакъ не общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніямъ. Руководители церковно-приходской школы, въ силу условій своего воспитанія, успѣвшаго ихъ узко спеціализировать, въ силу своихъ служебныхъ обязанностей, оставляютъ общее развитіе учащихся въ зачаточномъ состояніи. Практика церковно-приходской школы показываетъ, что безъ общаго развитія не прочна и религіозность". Вообще, по мнѣнію г. Скворцова, церковно-приходская школа далеко не въ состояніи дать надлежащей подготовки населенію къ послѣдующему пріобрѣтенію имъ профессіональнаго образованія".

„Желателенъ типъ министерской и земской школы", пишетъ г. Лубенецъ, инсп. н. уч. 1-го района Волынской губ. (Житомірскаго уѣзда); „въ которыхъ, кромѣ религіознаго образованія, преслѣдуются цѣли общечеловѣческаго развитія, Каждый псаломщикъ и понамарь сравнительно хорошо читаютъ по-церковно-славянски, умѣютъ на клиросѣ пѣть, всегда посѣщаютъ богослуженіе, но для жизни вообще, хозяйства, профессіональныхъ знаній и даже религіозныхъ устоевъ люди эти совсѣмъ никуда не годятся. Между тѣмъ пономарь и церковный начетчикъ представляютъ собой идеалъ церковной школы".

Переходимъ къ послѣдней VI-ой и при томъ самой многочисленной группѣ отвѣтовъ (104). Отвѣты этой группы, какъ мы уже сказали выше, признаютъ желательнымъ типомъ общеобразовательной школы для означенныхъ въ вопросѣ цѣлей типъ одноклассной начальной школы по пол. 25 мая 1874 г., при чемъ отвѣты изъ неземскихъ губ. обыкновенно замѣняютъ земскую школу министерской, имѣющей, какъ извѣстно ту же программу, что и земская, но только находящейся въ исключительномъ вѣдѣніи М. Н. Пр.

Но хотя программа школы земской и начальной министерской школы одна и та же, однако въ самомъ положеніи этихъ школъ есть существенная разница, на которую и указываетъ упомянутый уже нами г. Скворцовъ. Такъ какъ еще выше во 2-омъ вопросѣ идетъ рѣчь о томъ, на кого возложить устройство и содержаніе школъ, если будетъ изданъ законъ объ обязательномъ устройствѣ школъ, то это различіе представляетъ существенный интересъ, почему мы и позволимъ себѣ привести здѣсь отзывъ г. Скворцова, какъ наиболѣе ярко оттѣняющій это различіе. „Хотя министерская школа", пишетъ онъ, давъ вышеупомянутую характеристику школѣ церковно-приходской: „свободна

отъ многихъ недостатковъ, присущихъ церковно-приходской школѣ, однако въ своей организаціи она имѣетъ одну общую съ ней особенность, такъ или иначе вліяющую на постановку и ходъ школьнаго дѣла. Располагая болѣе или менѣе удовлетворительной программой, далеко не односторонней, министерская школа для осуществленія ея имѣетъ контингентъ вполнѣ подготовленныхъ къ своему званію учителей и, если не подходитъ вполнѣ къ желательному типу начальнаго общеобразовательнаго учебнаго заведенія, то только потому, что общество даже въ лицѣ своихъ представителей не принимаетъ участія во внутреннихъ дѣлахъ школы, каковыя находятся въ исключительномъ вѣдѣніи бюрократіи. Вполнѣ понятно, что, при отсутствіи представителей отъ общества, лицо, завѣдующее школами цѣлой губерніи, не имѣетъ физической возможности вносить тѣ или другія измѣненія въ обычную регламентированную дѣятельность школы, измѣненія, которыхъ могутъ требовать мѣстныя условія. Поэтому министерская школа не въ состояніи принести той пользы, какую она могла бы принести при непосредственномъ участіи общества въ ея дѣятельности".

„Земская школа", продолжаетъ г. Скворцовъ: „лишена всѣхъ вышеуказанныхъ недостатковъ: контингентъ ея учителей въ большинствѣ случаевъ состоитъ или изъ лицъ, получившихъ спеціальную къ тому подготовку, или изъ воспитанниковъ, прошедшихъ полный курсъ одного изъ среднихъ учебныхъ заведеній. Кромѣ школьной администраціи, самое близкое участіе во всѣхъ ея дѣлахъ принимаетъ общество въ лицѣ своихъ представителей. Программа ея не страдаетъ той односторонностью, какую мы находимъ въ церковно-приходской школѣ. Такимъ образомъ земскую школу возможно признать общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніемъ, болѣе другихъ приближающимся къ желательному типу. Изъ этого конечно не слѣдуетъ заключать объ абсолютномъ отсутствіи у земской школы недостатковъ. Недостатки есть и у земской школы, но для насъ должно быть особенно важно то, что для устраненія этихъ недостатковъ въ интересахъ подготовки населенія къ послѣдующему пріобрѣтенію профессіональнаго образованія вовсе не требуется созданія новаго типа общеобразовательнаго учебнаго заведенія или коренныхъ реформъ въ общемъ направленіи дѣятельности земской школы, но лишь нѣкоторыхъ детальныхъ дополненій и измѣненій въ распредѣленіи учебнаго матеріала нынѣ существующей земской школы".

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній переходимъ прежде всего къ тѣмъ 79 отвѣтамъ этой группы, которые не требуютъ измѣненія существующей программы земской школы. Что должна давать существующая земская школа и чего можно отъ нея требовать? На этотъ вопросъ въ этой группѣ есть нѣсколько отвѣтовъ, сущность которыхъ можно резюмировать словами г. Цапенко, директора нар. уч. Смоленской губ.:

„Отъ оканчивающихъ курсъ въ такой школѣ", говоритъ онъ: „можно требовать обстоятельнаго знанія Закона Божія по программѣ, составленной Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ для одноклассныхъ училищъ, вполнѣ сознательнаго чтенія съ пересказомъ прочитаннаго своими словами, четкаго и возможно правильнаго и краснваго письма подъ диктовку, знанія правилъ и умѣнья рѣшать задачи на всѣ четыре ариѳметическія дѣйствія надъ простыми и именованными числами и, наконецъ, самостоятельнаго письменнаго изложенія прочитанной или выслушанной статьи". Такова должна быть программа начальнаго одноклассиаго училища *).

Что касается до minimum'а познаній, какихъ можно требовать отъ земской школы, то 63 отв. такимъ minimum'омъ считаютъ существующую программу начальныхъ училищъ по полож. 25 мая 1874 г., причемъ эти отвѣты относятся къ губерніямъ и сѣвернымъ, и южнымъ, и центральнымъ. Въ 11 отвѣтахъ этимъ minimum'омъ считаются требованія программы для испытанія на льготу IV разряда по воинской повинности, установленной правилами 16 ноября 1885 г. Эти отвѣты идутъ также изъ разныхъ мѣстъ Россіи: изъ сѣверныхъ, южныхъ, центральныхъ губерній и даже средне-азіатскихъ владѣній [отвѣтъ изъ Туркестанскаго края отъ г. ин. н. уч. 1 района]. Наконецъ въ 5 отвѣтахъ на этотъ пунктъ указаній не имѣется совсѣмъ.

Что касается количества времени, въ продолженіе котораго ученики должны посѣщать школу, то отвѣты этой группы даютъ такія указанія.

За 3-годичный курсъ высказываются 32 отвѣта [изъ губерній центральныхъ и южныхъ] Въ числѣ ихъ одинъ сельскій учитель Сызран. уѣзда, Симбир. губ. считаетъ при этомъ учебный годъ въ 160 — 168 дней, сел. учит. Мышкинскаго уѣзда, Ярослав. губ. не менѣе 8 м. и сел. учитель Крестецкаго уѣзда, Новгородской губ по 8 мѣс.

Курсъ долженъ продолжаться не менѣе 3 лѣтъ, по мнѣнію 14 [отвѣты изъ сѣверной и центральной полосы]; причемъ ин н. уч. Козловскаго уѣзда, Тамб. губ. считаетъ учебный годъ въ 6 м., а двое по 120 дней въ году [одинъ учит. Вятской губ. и одинъ ин. н. уч. Харьков. губ., при этомъ занятія, по мнѣнію послѣдняго, должны продолжаться не менѣе 5 часовъ ежедневно].

Курсъ 3—4-годичный признается нормальнымъ въ 7 отвѣтахъ [изъ среднихъ и южныхъ губ.).

4-годичный курсъ предлагаютъ 12 отвѣтовъ (изъ средней и юж-

---

*) Нелишне привести въ дополненіе къ этому мнѣніе г. Веселовскаго, члена Кинешемскаго уѣзднаго училищнаго совѣта (Костр. губ.): „Слѣдуетъ однако поподробнѣе разработать программу этихъ училищъ, распредѣливъ ее по отдѣленіямъ, и приложить къ ней обстоятельную записку для руководства преподавателей".

ной полосы и Туркестана), причемъ одинъ ин. н. уч. Владим. губ. прибавляетъ: „не менѣе 20 мѣсяцевъ“, а ин. н. уч. Смол. губ. мотивируетъ свое мнѣніе тѣмъ, что и теперь большинство учащихся оканчиваетъ курсъ въ 4 года.

Курсъ не менѣе 4 лѣтъ предлагаютъ 4 отвѣта, (изъ средней и южной полосы), причемъ въ одномъ высказывается желаніе сдѣлать его даже 5-лѣтнимъ.

Далѣе идутъ отвѣты уже единичные. Такъ: 1 предлагаетъ курсъ въ 3—5 лѣтъ; предсѣдатель Смоленской губернской земской управы— 3 года съ 1 октября по 1 мая ежегодно „или еще лучше (говоритъ онъ) съ 15 ноября по 23 апрѣля“; 1—не менѣе 9 мѣс., 1—15 мѣс., 1—отъ 7 до 8 мѣс. ежегодно, 1—9 мѣс.; наконецъ, совсѣмъ не дано на этотъ пунктъ отвѣта 3 лицами.

Относительно продолжительности курса надобно, кромѣ того, замѣтить, что мѣстныя условія должны, безъ сомнѣнія, оказывать на нее вліяніе, но на основаніи разбираемаго матеріала, слишкомъ незначительнаго по количеству отвѣтовъ, дать какой-либо опредѣленный отвѣтъ нельзя. Поэтому хотя выше и сдѣланы указанія, къ какимъ губерніямъ относятся тѣ или другіе отвѣты, но, конечно, эти указанія, не могутъ дать ничего безспорнаго и значеніе ихъ, безъ сомнѣнія, очень относительное.

Кромѣ того, надобно отмѣтить, что, отвѣчая на этотъ вопросъ, нѣкоторые, имѣя въ виду инородческій элементъ въ мѣстномъ населеніи, для инородцевъ предлагаютъ болѣе продолжительный курсъ, а именно: 4-годичный—5 отв. (2 ин. н. уч. Казан. губ., 1 учит. и 1 ин. н. уч. Симб. губ. и 1 ин. н. уч. Измаильскаго у., Бессар. губ.); не менѣе 4-лѣтняго — 1 отв. (Ниж. губ.); 4 — 5-лѣтній,—1 отв. (къ какой мѣстности относится этотъ отвѣтъ, установить трудно) и, наконецъ, 5-лѣтній 1 (священникъ Казан. (?) губ., о. Новочадовъ).

Переходимъ къ тѣмъ отвѣтамъ этой группы, гдѣ предлагается расширить существующую программу земскихъ школъ (25 отв.). Нѣкоторые изъ этихъ отвѣтовъ выражаютъ лишь вообще желаніе расширить программу, но другіе подробнѣе останавливаются на этомъ вопросѣ и, указывая на неправильную, по ихъ мнѣнію, постановку въ начальной школѣ преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ, предлагаютъ примѣрную программу для земской школы. На нѣкоторыхъ мнѣніяхъ этой группы приходится остановиться, какъ вполнѣ заслуживающихъ вниманія. Особенно внимательно отнеслись къ этому пункту четыре сельскихъ учителя и одна сельская же учительница Нижегородской губ. Всѣ они въ главномъ сходятся между собой, какъ въ характеристикѣ того духа, который приносятъ въ школу, особенно въ послѣднее время, нѣкоторыя изъ лицъ школьной администраціи, нерѣдко возводящія въ культъ орографію и каллиграфію, такъ и въ установленіи новой программы.

„Наиболѣе желателенъ типъ земской школы, пишетъ сельская учительница г-жа Т.: „съ 4-годичнымъ курсомъ и съ расширенной программой, въ которую должны входить не безсмысленное разучиваніе псалмовъ, не каллиграфія, которая нѣкоторыми инспекторами возводится въ культъ, не погоня за правильной постановкой буквы „ѣ“, а объяснительное чтеніе, естествознаніе, исторія не только русскаго, но и западныхъ государствъ, и географія. При составленіи программы должно имѣть въ виду средній уровень способностей учителя и учениковъ“, заканчиваетъ г-жа Т. „Кромѣ преподаванія Закона Божія“, пишетъ ин. н. уч. Волынской губ. г. Лубенецъ: „ариѳметики, русскаго и церковно-славянскаго чтенія необходимо прибавить и элементарное черченіе. Въ книгахъ для чтенія должны быть статьи не только религіознаго и нравственнаго дѣланнаго направленія, но и статьи, сообщающія свѣдѣнія и знанія по другимъ доступнымъ для сельскихъ дѣтей предметамъ, какъ-то: сельскому хозяйству, промысламъ, добаванію металловъ, обработкѣ дерева и пр.“.

Въ не разъ уже цитированномъ отвѣтѣ г. Скворцова предлагается даже примѣрная программа общеобразовательной начальной школы. Позволимъ себѣ привести ее полностію.

Законъ Божій: существующій курсъ земской школы.

Славянское чтеніе: тоже.

Правописаніе: тоже, но безъ преобладающаго его значенія.

Ариѳметика: существующій курсъ съ прибавленіемъ простыхъ дробей и всѣхъ 4-хъ дѣйствій съ ними.

Естественныя науки: знакомство съ главнѣйшими элементарными законами физики, химіи, физіологіи и общими свѣдѣніями по почвовѣдѣнію, ботаникѣ, зоологіи и анатоміи человѣка.

Рисованіе и черченіе геометрическихъ фигуръ; способы ихъ измѣренія и свойства.

Примѣчаніе. Знакомство съ законами физики, химіи и физіологіи человѣка должно быть дано анализомъ повседневной жизни. Общія свѣдѣнія по почвовѣдѣнію, ботаникѣ и зоологіи должны быть преподаны во время бесѣдъ о свойствахъ, родахъ и видахъ типичнѣйшихъ образцовъ мѣстной флоры и фауны.

Г. Скворцовъ полагаетъ, что „для выполненія этой программы требуется не менѣе 4 лѣтъ, при условіи имѣть въ каждой школѣ по крайней мѣрѣ двухъ учителей, если число учениковъ болѣ тридцати*)“.

---

*) Одинъ, кромѣ того, предлагаетъ ввести въ программу школы преподаваніе законовъ, касающихся крестьянскаго быта, сословнаго управленія и земскаго самоуправленія; другой—знаніе формъ чаще всего встрѣчающихся въ жизни бумагъ (условіе, росписка, обязательство, и пр.).

Этимъ исчерпывается весь матеріалъ, какой мы находимъ въ отвѣтахъ по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ нынѣшней программѣ земской школы.

Что касается minimum'а познаній и продолжительности курса при расширенной программѣ. то по первому пункту мы во всѣхъ этихъ 25 отвѣтахъ находимъ лишь два указанія: одно г. предсѣдателя Грайворонской уѣздной земской управы, считающаго за minimum курсъ земской школы, и г. Чехова (изъ Богородицкаго у. Тульской губ.), высказывающагося, какъ за minimum, за программу 2-класснаго училища М. Н. Пр.

По второму пункту—о продолжительности курса—эти отвѣты группируются слѣд. образомъ:

Продолжительность курса:

3 год. не менѣе 3 л.	3-4 г.	4 г. min.	4 г. 5 л. m.*)	5 5 или 6 л. съ 1 сен. по 1 мая.	8 л. нѣтъ отвѣта
2	1	1	7	8	1	1	1	1	1	1

Изъ прилагаемой таблицы видно, что большинство при расширенной программѣ считаетъ необходимымъ увеличить и продолжительность курса, причемъ, по мнѣнію большинства, курсъ въ этомъ случаѣ долженъ продолжаться или 4 г. или не менѣе 4 лѣтъ.

Переходимъ къ послѣднему пункту этого вороса: какой возрастъ долженъ быть признанъ нормальнымъ при поступленіи въ школу?

Отвѣты на этотъ вопросъ можно сгруппировать слѣдующимъ образомъ.

Возрастъ:

7л.	7-8л.	8л. m.	8л. 9л. m.	9л. 8-9л.	8-10л.	9-10л.	10л. m.	10л. 8-11л.	8-12л.	8-13л.	10-12л.	отв. не на вопр.	отв. нѣт.
Отвѣты:													
2	7	32	20	21	4	22	11	5	9	3	2	3	2	1	4	6.

Кромѣ того, нѣкоторые (впрочемъ очень немногіе) расчленяютъ этотъ вопросъ, полагая, что для мальчиковъ и дѣвочекъ нормальный возрастъ для поступленія въ школу долженъ быть различенъ. Такихъ мнѣній только 3. Такъ г. Цапенко, дир. н. у. Смол. губ., полагаетъ, что нормальный возрастъ отъ 8 до 12 для мальчиковъ и отъ 7 до 11 для дѣвочекъ. Г. Богословскій, ин. н. уч. той же губ., опредѣляетъ нормальный возрастъ въ 8—13 л. для мальчиковъ и 7—11 л. для дѣвочекъ. Наконецъ, въ 3-мъ отвѣтѣ нормальный возрастъ для дѣвочекъ при поступленіи въ школу считается 7—9 л.

Сверхъ того, въ 1 отв. изъ Симб. губ. нормальнымъ возрастомъ

*) Здѣсь и далѣе m. = minimum.

для инородцевъ и дѣтей селеній, слишкомъ удаленныхъ отъ городовъ, признается 9 л., для прочихъ же 8.

Возвращаясь къ приведенной выше таблицѣ, мы замѣтимъ прежде всего, что нормальный возрастъ при поступленіи въ школу колеблется между 7 и 13 годами. Однако, большинство (32 отв.) высказывается за 8 л. возрастъ, далѣе въ нисходящей степени отвѣты идутъ слѣд. обр.: 22 за 8—9 л., 21 отв.—за 9 л., minimum 8-лѣт.—20 и, наконецъ, за 8—10 л.—11 отв., а дальше, какъ видно изъ таблицы, идутъ уже мнѣнія болѣе или менѣе единичныя.

На основаніи имѣющагося матеріала нельзя притти къ заключенію, въ какой степени оказываютъ вліяніе разныя мѣстныя условія (климатическія и др.) на установленіе нормальнаго возраста при поступленіи въ начальную школу, такъ какъ 8 л., напр., считаютъ нормой лица, дававшія отвѣтъ о самыхъ разнообразныхъ мѣстностяхъ Россіи: тутъ мы найдемъ отвѣты изъ Архангельской, Ставропольской, Харьковской, Херсонской, Владимірской, Ковенской, Вятской, и др. губ. То же можно сказать и о другихъ отвѣтахъ на этотъ пунктъ.

Хотя врядъ ли нормальный возрастъ для поступленія въ низшую общеобразовательную школу будетъ различенъ, смотря по тому, служитъ ли школа общеобразовательной безъ всякаго отношенія къ послѣдующему пріобрѣтенію профессіональнаго образованія, или имѣется прямо въ виду дать достаточный контингентъ учениковъ, способныхъ потомъ обучаться въ профессіональныхъ школахъ, тѣмъ не менѣе въ двухъ отвѣтахъ мы по этому вопросу находимъ особыя мнѣнія. Такъ ин. н. уч. Ковен. губ., предлагающій, какъ сказано выше, въ цѣляхъ подготовки населенія къ послѣдующему пріобрѣтенію профессіональнаго образованія въ спеціальныхъ училищахъ типъ городскихъ училищъ по полож. 1872 г. (или во всякомъ случаѣ училища съ программой не ниже 4 кл. гимназіи), полагаетъ, что возрастъ для поступленія въ школу желателенъ не менѣе 10 л., чтобы ученикъ могъ окончить курсъ 15—16 л. Такіе ученики, прошедшіе курсъ указаннаго училища, были бы, по его мнѣнію, наиболѣе пригодными для поступленія въ спеціальныя учебныя заведенія, гдѣ бы имъ легко было въ 2—3 г. изучить тѣ или другія прикладныя науки.

По мнѣнію г. директора н. уч. Влад. губ., важенъ возрастъ не поступленія въ школу, а окончанія курса въ общеобразовательной школѣ. „Для профессіональной школы“, пишетъ онъ: „важенъ возрастъ, въ которомъ ученикъ оканчиваетъ курсъ общеобразовательной школы. Въ Владимірскомъ Мальцевскомъ училищѣ это доказывается до очевидности: принимаютъ не моложе 13 л., и нерѣдки случаи, когда является мальчикъ съ очень хорошимъ свидѣтельствомъ и не выдерживаетъ пріемнаго испытанія въ объемѣ курса пройденной имъ школы. По справкамъ оказывается, что это былъ очень хорошій уче-

никъ, но курсъ окончилъ 11 л., и на экзаменъ явился черезъ три года; со старшими это часто случается гораздо рѣже и у нихъ свѣдѣнія, вынесенныя изъ школы, удержались прочнѣе. Изъ вышесказаннаго вытекаетъ—продолжаетъ г. директоръ — что важенъ возрастъ не вступленія въ школу, а окончанія курса; поступать же дѣти могутъ не моложе восьми лѣтъ".

VI.

Не ставитъ ли себѣ какихъ-либо спеціальныхъ задачъ мѣстная общеобразовательная начальная школа (садоводство, огородничество, сельскохозяйственныя знанія, рукодѣлья, ремесла и пр.), каковы результаты ея дѣятельности въ этомъ направленіи и какъ относится мѣстное населеніе къ этимъ занятіямъ въ школѣ?

По вопросу о спеціальныхъ задачахъ, которыя въ нѣкоторыхъ районахъ Россіи ставитъ общеобразовательная начальная школа, мы имѣемъ въ присланномъ матеріалѣ лишь 141 отв. Но и изъ этого числа пришлось воспользоваться лишь 89 отв., такъ какъ остальные отвѣты[1]) отличаются чрезвычайной краткостью („нѣтъ", „не ставитъ" и т. п.), не позволяющей извлечь изъ нихъ хотя бы нѣкоторыя цѣнныя данныя.

Стремленіе ввести въ программу общеобразовательной начальной школы преподаваніе спеціальныхъ знаній, какъ-то: садоводства, огородничества, ремеслъ и т. п. возникло, какъ извѣстно, въ очень недавнее время. Инициатива такого измѣненія программы исходитъ большею частью отъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ и не вездѣ, какъ увидимъ ниже, ихъ усилія увѣнчиваются успѣхомъ. Нашъ матеріалъ даетъ возможность ознакомиться хотя и въ очень скромныхъ размѣрахъ съ тѣмъ, какія постороннія задачи ставитъ въ настоящее время начальная школа и насколько удовлетворительно разрѣшаетъ ихъ, какъ относится населеніе къ такому привнесенію извнѣ чуждыхъ ей задачъ и, наконецъ, какъ смотрятъ на такую постановку дѣла лица, близкостоящія къ начальной общеобразовательной школѣ.

Спеціальныя задачи, которыя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ставитъ начальная школа, какъ показываетъ нашъ матеріалъ, слѣдующія: рукодѣлья (для дѣвочекъ), ремесла (столярно-токарное, сапожное, переплетное), садоводство, огородничество, пчеловодство, шелководство, виноградарство. Конечно, при введеніи къ курсъ начальной школы преподаванія тѣхъ или другихъ изъ упомянутыхъ знаній сообразуются главнымъ образомъ съ климатическими, почвенными и сельскохозяйственными условіями данной мѣстности: въ то время какъ, напр., въ Архангельской и Вологодской губ. введено преподаваніе лишь рукодѣлья и ремеслъ, въ Эриванской, кромѣ того, обучаютъ шелководству и

[1]) Всѣ они отрицательны.

виноградарству и т. д. Поэтому, конечно, и степень успѣшности преподаванія спеціальныхъ предметовъ нерѣдко зависитъ отъ соотвѣтствія получаемыхъ путемъ школы спеціальныхъ знаній мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ, и для правильнаго сужденія по этому вопросу надо бы подѣлить всю Россію на нѣсколько сельско-хозяйственныхъ районовъ (воспользовавшись, напр., извѣстнымъ дѣленіемъ г. Семенова), и разсмотрѣть степень успѣшности преподаванія этихъ предметовъ для каждаго района отдѣльно. Но, къ сожалѣнію, имѣющійся у насъ подъ руками матеріалъ по количеству слишкомъ скуденъ, чтобы можно было имъ воспользоваться такимъ образомъ, да и по качеству не даетъ возможности установить въ большинствѣ случаевъ хотя бы нѣкоторую связь между успѣшностью преподаванія спеціальныхъ предметовъ и мѣстными условіями: климатическими, сельско-хозяйственными и т. п., кромѣ очень немногихъ отвѣтовъ.

Переходя къ вопросу о результатахъ преподаванія спеціальныхъ знаній въ низшихъ школахъ и объ отношеніи населенія къ этимъ занятіямъ, остановимся прежде всего на преподаваніи рукодѣлія. Рукодѣліе введено въ курсъ начальной школы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи исключительно для дѣвочекъ (подъ руководствомъ учительницъ) и, повидимому, пользуется успѣхомъ, насколько можно судить по имѣющимся отвѣтамъ. Когда введено было обученіе рукодѣлью дѣвочекъ въ одной изъ сельскихъ школъ Весьегонскаго уѣзда (Тверск. губ.), то населеніе осталось этимъ очень довольно „и замѣтно (прибавляетъ учительница) больше и охотнѣе стали отпускать дѣвочекъ въ школу". „Рукодѣлье привлекаетъ въ школы дѣвочекъ", пишетъ г. Тихвинскій, ин. н. уч. С.-Петербург. губ.: „образцовымъ устройствомъ рукодѣльнаго класса объясняется рѣдкій успѣхъ Ораніенбаумскаго женскаго 2-класснаго училища".

Что касается другихъ прикладныхъ знаній, то не вездѣ результаты преподаванія ихъ одинаковы. Нѣкоторые не рѣшаются еще дать отвѣтъ о результатахъ частью потому, что подобныя занятія введены сравнительно недавно, частью потому, что и попытки провести черезъ школу тѣ или другія прикладныя знанія слишкомъ единичны. Другія, хотя далеко не всѣ, даютъ указанія о достигнутыхъ результатахъ, большинство же на вопросъ о результатахъ не отвѣчаетъ, а говоритъ лишь объ отношеніи къ этимъ занятіямъ населенія.

Позволимъ себѣ привести нѣсколько указаній, имѣющихся въ нашемъ матеріалѣ, какъ о результатахъ введенія въ начальную школу спеціальныхъ задачъ, такъ и объ отношеніи населенія къ этому новому дѣлу.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, насколько можно судить по отвѣтамъ, такое расширеніе программы даетъ удовлетворительные результаты. „Мѣстная школа", пишетъ г. Тихвинскій, ин. н. уч. С.-Петерб. губ.:

„пытается проводить здравыя понятія по садоводству и огородничеству, успѣхи мѣстами есть въ Петергофскомъ уѣздѣ, гдѣ при нѣкоторыхъ школахъ сады являются не только образцомъ для крестьянскихъ садовъ, но и источникомъ, откуда крестьяне получаютъ черенки, отводки и пр. (Ковашевское училище болѣе 20 лѣтъ снабжаетъ ими населеніе)". — Атяшкинское*) 1 кл. уч. М. Н. Пр., по словамъ учителя этого училища г. Коновалова, помимо школьныхъ занятій, „знакомитъ учащихся съ правильнымъ веденіемъ садоводства, огородничества и пчеловодства (при училищѣ 1 десятина земли, гдѣ есть садъ, огородъ и пасѣка учителя). Результатъ этого дѣла замѣтенъ: многіе изъ крестьянъ завели сады и лучшіе сорта огородныхъ овощей. На эти занятія родители посылаютъ дѣтей учащихся и неучащихся, да и сами родители очень часто приходятъ за совѣтомъ по хозяйству къ учителю". — Г. Андроновъ, учитель с. Усолья (Симб. губ.), пишетъ объ успѣхахъ пчеловодства, которымъ онъ занимается при школѣ, и о вліяніи этихъ занятій на мѣстное населеніе: „Раціональное пчеловодство сразу и сильно пошатнуло рутинное пчеловодство крестьянъ. Я завелъ пчелъ только съ весны 1895 г. — 2 семьи и посадилъ ихъ въ разборные ульи англо-америк. типа. Такъ какъ весна въ нашей мѣстности была очень холодная, и пчелы питались скудно до 24 іюня, не имѣя у себя ни малѣйшаго запаса, то я и не давалъ имъ роиться, къ чему они были расположены при наступленіи главнаго взятка. Одна семья была доведена до громадной силы, а другая до средней. Первая дала мнѣ меду 1 пудъ 16 ф., а вторая 15 ф. Между тѣмъ, изъ мѣстныхъ крестьянъ одинъ, напр., отъ 20 старыхъ, и 20 новыхъ семей получилъ всего $1^1/_2$ пуд., а другой отъ 14 семей — 2 п. Тотъ и другой заказываютъ теперь рамочные ульи. Заказываютъ также по одному улью мѣстный священникъ и фельдшеръ, ранѣе водившіе въ простыхъ колодахъ". По словамъ ин. н. уч. 2-го уч. Смолен. губ., „при всѣхъ министерскихъ училищахъ, а въ настоящее время и при многихъ сельскихъ начальныхъ школахъ въ его районѣ, надѣленныхъ землею, устраиваются сады, огороды, пчельники, женскія рукодѣлья для дѣвочекъ. — Какъ учащіеся, такъ и мѣстное населеніе, къ этимъ занятіямъ относятся сочувственно, крестьяне охотно даютъ школѣ участокъ земли для поименованныхъ занятій и со вниманіемъ слѣдятъ за ходомъ занятій учителя и учениковъ". Сочувственное отношеніе крестьянъ къ занятіямъ при школѣ садоводствомъ и огородничествомъ отмѣчаетъ и ин. н уч. Волын. губ. г. Борышкевичъ, въ районѣ котораго населеніе отводитъ для этой цѣли, гдѣ возможно, участки земли. „Населеніе относится къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ сочувственно", пишетъ дир. нар. уч. Ставроп. губ.: „Тамъ, гдѣ не было до настоящаго времени садовъ и огородовъ, мѣстные жители стали разводить ихъ, убѣдившись, что эти сельско-

*) Буин. у., Симб. губ.

хозяйственныя занятія возможны на мѣстной почвѣ".—Въ г. Оршѣ, по словамъ учителя инспектора мѣстнаго городского училища и завѣдующаго мѣстнымъ же еврейскимъ училищемъ, успѣшно функціонируютъ при этихъ училищахъ ремесленные классы столярно-токарнаго, кузнечно-слесарнаго и сапожно-башмачнаго ремеслъ. Ученики получаютъ настолько удовлетворительныя свѣдѣнія по этимъ ремесламъ, что по окончаніи курса въ состояніи добывать себѣ этими ремеслами средства къ существованію. Населеніе относится къ этимъ классамъ весьма сочувственно, что видно, съ одной стороны, изъ большого числа прошеній о пріемѣ въ эти классы, а съ другой—въ возможной матеріальной поддержкѣ ихъ. Подобный же успѣхъ ремесленныхъ классовъ констатируетъ среди сельскаго населенія Смоленской губ. г. дир. н. уч. этой губерніи г. Цапенко: „При всѣхъ двухклассныхъ и многихъ одноклассныхъ министерскихъ училищахъ, пишетъ онъ, существуютъ классы столярнаго, сапожнаго и другихъ ремеслъ. Классы эти достигаютъ указанной имъ Правительствомъ цѣли: сообщать дѣтямъ техническія и ремесленныя познанія, необходимыя въ сельско-хозяйственномъ быту крестьянина. Ремесленниковъ они не приготовляютъ, но бываютъ случаи, когда ученики, по выходѣ изъ училища, продолжаютъ заниматься ремесломъ и исполняютъ деревенскіе заказы или изготовляютъ простыя издѣлія на продажу. Сочувствіе мѣстнаго крестьянскаго населенія къ ремесленнымъ классамъ видно изъ того, что, при необязательности посѣщенія ремесленныхъ классовъ, изъ числа учащихся въ тѣхъ училищахъ, при которыхъ имѣются эти классы, ремесламъ обучаются около 50%, а если принять во вниманіе, что ученики двухъ младшихъ отдѣленій не допускаются къ занятіямъ въ мастерскихъ, то процентъ этотъ выразится еще болѣе крупнымъ числомъ".

Подобный успѣхъ введенія въ курсъ начальной школы прикладныхъ знаній нерѣдко зависитъ отъ условій сельско хозяйственнаго быта, отъ соотвѣтствія ихъ наличнымъ мѣстнымъ потребностямъ. „Населеніе", пишетъ одинъ ин. н. уч. Харьк. губ.: „относится вполнѣ сочувственно ко всѣмъ подобнаго рода занятіямъ (садоводству, огородничеству, ремесламъ, рукодѣлію), если они отвѣчаютъ дѣйствительнымъ потребностямъ жизни". — „Хотя 2-классное училище", пишутъ изъ Верхнеуральскаго завода (Оренбург. губ.): „стало вводить обученіе садоводству и огородничеству, но населеніе, не имѣя ни клочка собственной земли, относится къ этому весьма несочувственно; къ тому же садоводство вслѣдствіе суровости климата никакой пользы принести не можетъ Напротивъ населеніе весьма сочувственно отнеслось къ ручному труду, введенному при училищѣ въ 1893 г." — „Въ тѣмъ городахъ и уѣздахъ", пишетъ дир. н. уч. Влад. губ.: „въ которыхъ садоводство и огородничество составляетъ промыселъ, жители хотятъ, чтобы дѣти въ школѣ получали свѣдѣнія по этимъ отраслямъ знаній". Поэтому, когда во Владимірской городской думѣ былъ поднятъ вопросъ о пре-

образованіи уѣзднаго училища въ городское съ курсомъ садоводства, то послѣдній пунктъ вызвалъ, по словамъ директора, готовность на возможное пожертвованіе. То же самое наблюдается въ уу. Переяслав., Александр. и Покровскомъ (той же губ.): „Во многихъ селахъ", пишетъ ин. н. уч. этихъ уѣздовъ: „высказываютъ желаніе учредить при школахъ одинъ изъ ремесленныхъ классовъ, а тамъ, гдѣ таковые существуютъ, число желающихъ поступить въ такую школу ежегодно возрастаетъ, особенно когда преподается ремесло, распространенное между мѣстнымъ населеніемъ. Такія школы имѣютъ учениковъ въ ремесленномъ классѣ, даже окончившихъ общеобразовательный курсъ школы".

Успѣшный ходъ дѣла зависитъ также отъ опытности и освѣдомленности по этимъ предметамъ самого учительскаго персонала. Поэтому нѣкоторыми земствами въ настоящее время, какъ извѣстно, и организуются лѣтніе курсы садоводства и огородничества. „Въ виду непродолжительности опыта", пишетъ одинъ изъ ин. н. уч: „особыхъ результатовъ незамѣтно, но тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ случаяхъ, гдѣ дѣятельность учителей очень энергична, мѣстное населеніе начинаетъ относиться къ этимъ занятіямъ особенно сочувственно".—„При умѣньи преподавателя и хорошихъ результатахъ", говоритъ одинъ ин. н. уч. Вят. губ.: „населеніе относится къ занятіямъ весьма сочувственно, и такія школы бываютъ переполнены учащимися" и др.

Не безынтересны, какъ намъ кажется, слѣдующія наблюденія, сдѣланныя ин. н. уч. Ферганской и Самаркандской обл. (Туркестанск. края): „Многолѣтній опытъ показалъ, говоритъ онъ, что обученіе подобнымъ предметамъ удается съ хорошимъ успѣхомъ только въ училищахъ, имѣющихъ при себѣ пансіоны, въ которыхъ ученики и живутъ постоянно. Здѣсь два часа ежедневно отводится на ремесленныя занятія, съ удовлетворительнымъ успѣхомъ и безъ ущерба для учащихся. Таковы училища: два городскихъ съ 6-лѣтнимъ курсомъ, въ которыхъ успѣшно идетъ обученіе переплетному, сапожному и столярному мастерствамъ, и одна русско-туземная школа (еще въ началѣ), въ которой введено въ видѣ опыта обученіе огородничеству, садоводству и шелководству пяти пансіонеровъ-туземцевъ. Число лѣтъ обученія строго не ограничено. Опытъ этотъ существуетъ только $1^1/_2$ года, и о немъ вѣрно судить пока трудно. Еще въ одномъ городскомъ училищѣ давно практикуется обученіе столярному и переплетному мастерствамъ, для чего ученики приходятъ въ училище вторично (послѣ отдыха) въ послѣобѣденное время, и здѣсь результаты меньшіе, чѣмъ въ пансіонахъ при другихъ двухъ училищахъ".

Но не вездѣ новыя задачи, выполняются такъ успѣшно и не вездѣ населеніе относится къ нимъ такъ сочувственно. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне относятся къ этимъ занятіямъ не только равнодушно,

смотря на нихъ, какъ на пустую забаву, иронически и требуя отъ школы выполненія ея прямой задачи—научить дѣтей грамотѣ, но даже враждебно и недовѣрчиво, полагая, что учитель занимается этимъ изъ личнаго расчета и ради своихъ выгодъ привлекаетъ дѣтей къ занятіямъ въ саду и огородѣ. Кромѣ того, малоземелье не позволяетъ иногда отводить лишній участокъ земли при школѣ для сельско-хозяйственныхъ работъ, да и крестьянскимъ дѣтямъ не всегда удобно совмѣстно работать съ учителемъ потому, что и безъ того дѣтскія руки требуются въ крестьянскомъ домашнемъ хозяйствѣ, особенно начиная съ весны и до глубокой осени, когда для крестьянъ настаетъ самая жаркая пора по уборкѣ хлѣба и другимъ сельскимъ занятіямъ. „Крестьяне къ этимъ занятіямъ относятся съ ироніей", пишетъ одинъ ин. н. уч. Харьк. губ.: „смотрятъ на нихъ, какъ на забаву и всячески препятствуютъ дальнѣйшему правильному развитію этихъ знаній". „Только въ трехъ школахъ Козловскаго уѣзда", по словамъ ин. н. уч. этого у.: „существуютъ занятія по садоводству и огородничеству, но результаты пока получаются не утѣшительные въ силу полнаго равнодушія къ этому дѣлу со стороны крестьянъ. Дѣти школьнаго возраста, вмѣстѣ съ родителями, занимаются весною и лѣтомъ полевыми работами, а садоводство считаютъ пустою забавою". Тотъ же фактъ констатируетъ одинъ сельскій учитель и по отношенію къ Борисоглѣбскому у. той же Тамб. губ. „Мѣстное населеніе", пишетъ ин. н. уч. Смолен. губ. г. Варгасовъ: „къ подобнымъ занятіямъ въ большинствѣ случаевъ относится равнодушно, требуя отъ школы выполненія ея главной задачи—научить дѣтей грамотѣ". Подобные же результаты и тотъ же взглядъ населенія наблюдаются въ Лаишевскомъ, Спасскомъ и Тетюшскомъ уу. (Казан. губ.), по словамъ ин. н. уч. этихъ уѣздовъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ вышеупомянутымъ причинамъ присоединяются еще и другія, въ силу которыхъ населеніе не симпатизируетъ подобнымъ начинаніямъ. Такъ, изъ с. Андреевки (10 тыс. жит.) Таврич. губ. пишутъ: „мѣстное населеніе къ ознакомленію учениковъ съ садоводствомъ и огородничествомъ при школѣ относится недовѣрчиво и полагаетъ, что учитель этимъ занимается изъ личнаго расчета".—„Что на учителя даромъ - то работать", приводитъ отзывы крестьянъ ин. н. уч. Буинскаго и Алатырскаго у. (Симб. губ.), г. Самосатскій: „чай, онъ не помѣщикъ, а наши дѣти не крѣпостные его; пускай платятъ хотя бы по пятачку въ день, тогда мы будемъ пускать своихъ ребятъ работать у него въ огородѣ". Одинъ изъ ин. н. уч. Измаильскаго у. (Бессараб. губ.) пишетъ: „При 12 мужскихъ училищахъ района имѣются ремесленные классы, при 9 женскихъ—ведется обученіе рукодѣлію; при 8 училищахъ заведены сады, при 7 огороды и при 1 пчеловодство. Результаты дѣятельности школъ въ

этомъ отношеніи не блестящи. Мѣстное населеніе болѣе пассивно, чѣмъ активно, относится къ названнымъ спеціальнымъ занятіямъ. При выполненіи обществами обязательствъ объ отводѣ десятины земли для училища безъ содѣйствія полицейской власти нельзя было бы достигнуть положительныхъ результатовъ. Малымъ сочувствіемъ поселянъ пользуется и распоряженіе объ участіи учениковъ въ обработкѣ училищнаго сада и огорода. Инородческій характеръ школъ района дѣлаетъ труднымъ выполненіе прямой цѣли школы—обученія грамотѣ и отечественному языку; возложеніе же на школу какихъ-либо спеціальныхъ задачъ значительно усложняетъ условія вполнѣ правильнаго функціонированія мѣстной народной школы".

Кромѣ того, крестьянскія дѣти не въ состояніи въ достаточной мѣрѣ усвоить даже элементарныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству путемъ занятій при школѣ потому, что весной, лѣтомъ и осенью они большею частію заняты дома. Это неудобство набюдается всюду, что и подтверждаетъ нашъ матеріалъ. „Попытки ввести преподаваніе садоводства и опыты разведенія садовъ не даютъ никакихъ результатовъ", читаемъ мы въ отвѣтѣ Грайворонской у. з. управы (Курск. губ.): „что объясняется несочувствіемъ крестьянскаго населенія, нуждающагося въ помощи дѣтей по домашнимъ работамъ съ ранней весны и до поздней осени". — „Наши школы не имѣютъ возможности", пишетъ г. Добровольскій, членъ Имп. Рус. Геп. Общ., изъ Смолен. губ.: „регулярно удѣлять время практическимъ занятіямъ по садоводству, огородничеству, пчеловодству, потому что эти занятія практикуются отъ весны до осени включительно, когда дѣти не посѣщаютъ школъ, а являются помощниками своихъ родителей въ полевыхъ работахъ". Того же мнѣнія и г. Цапенко, дир. н. уч. Смол. губ.: „Научить учащихся правильному уходу за садомъ и огородомъ школа не можетъ, такъ какъ обработка ихъ совпадаетъ съ вакаціоннымъ временемъ, когда дѣти пасутъ скотъ и помогаютъ родителямъ въ полевыхъ работахъ или же остаются дома для присмотра за младшими членами семейства" *).

Тульскій уѣзд. уч. совѣтъ причину неуспѣшнаго преподаванія садоводства и огородничества при нѣкоторыхъ школахъ въ уѣздѣ видитъ

*) Однако г. Цапенко не отрицаетъ пользы школьныхъ садовъ и огородовъ, только видитъ ее не въ сообщеніи свѣдѣній изъ этой области ученикамъ, а а смотритъ на нихъ 1) какъ на подспорье къ скромному жалованью сельскаго учителя и 2) какъ на назидательный примѣръ вообще для крестьянскаго населенія: „Сады и огороды, говоритъ онъ, служа нѣкоторымъ подспорьемъ къ скромному жалованью учителя и наполняя его лѣтній досугъ здоровымъ и трезвымъ занятіемъ, въ то же время служатъ поучительнымъ образцомъ для взрослыхъ крестьянъ, которые внимательно слѣдятъ за трудами учителя и нерѣдко перенимаютъ отъ него болѣе усовершенствованные способы обработки и эксплуатаціи земли. Во многихъ мѣстахъ подъ вліяніемъ школы на крестьянскихъ усадьбахъ появляются плодовыя деревья".

въ перемѣнномъ составѣ учащихъ и въ отсутствіи у этихъ послѣднихъ крѣпкихъ органическихъ связей съ той мѣстностью, гдѣ имъ приходится преподавать: „Садоводство и огородничество", пишетъ совѣтъ: „не вездѣ идутъ успѣшно. Главная причина — перемѣнный составъ учащихъ; кромѣ того, не принадлежа къ мѣстному населенію, они на лѣтнія каникулы уѣзжаютъ къ своимъ роднымъ, оставляя огороды и сады на попеченіе школьныхъ сторожей".

Сверхъ того, правильной постановкѣ дѣла нерѣдко препятствуетъ, недостатокъ у учителей спеціальныхъ средствъ и отсутствіе свободнаго времени. „Что касается ремеслъ", пишетъ вышеупомянутый г. Добровольскій: „то учитель долженъ на это имѣть и спеціальныя средства и опредѣленное время, а излишкомъ досуга сельскій учитель не располагаетъ, (сколько, напр., тратится времени на диктантъ, на орѳографію!...)". Наконецъ, ин. н. уч. Ферганской и Самаркандск. обл., считаетъ преподаваніе подобныхъ знаній въ начальной школѣ труднымъ по недостатку времени и малому возрасту учениковъ *).

Подводя итоги всему вышесказанному, разсматривая условія, которыя препятствуютъ выполненію спеціальныхъ задачъ, привнесенныхъ извнѣ за послѣднее время нашей общеобразовательной начальной школѣ, мы видимъ, что главныя изъ нихъ слѣд.: 1) равнодушное и нерѣдко ироническое отношеніе населенія къ этимъ занятіямъ, которое часто смотритъ на это, какъ на пустую забаву, требуя отъ школы выполненія основной ея задачи — научить дѣтей грамотѣ; 2) недовѣріе къ благимъ начинаніямъ учителей, взглядъ, будто учитель дѣлаетъ это изъ личнаго расчетта; 3) отсутствіе у школы достаточнаго участка земли для веденія садоводства; 4) невозможность дѣтямъ участвовать въ занятіяхъ въ школьномъ садоводствѣ весной, лѣтомъ и осенью, такъ какъ дѣти въ это время крайне нужны, какъ помощники въ крестьянскихъ домашнихъ работахъ; 5) невозможность въ нѣкоторыхъ случаяхъ учителю самому смотрѣть за своимъ школьнымъ хозяйствомъ въ лѣтнее время, такъ какъ многіе изъ нихъ уѣзжаютъ на каникулы и оставляютъ сады и огороды подъ присмотръ школьныхъ сторожей; 6) недостатокъ спеціальныхъ средствъ для этихъ занятій и отсутствіе свободнаго времени у учителей; 7) кратковременность курса начальной школы и, наконецъ, 8) малый возрастъ дѣтей (7—12 л.).

Кромѣ только что перечисленныхъ тормозящихъ условій, нѣкоторые (10) высказываются противъ такихъ спеціальныхъ задачъ въ принципіальной точки зрѣнія, какъ противорѣчащихъ основнымъ задачамъ общеобразовательной школы — научить дѣтей грамотѣ въ смыслѣ сознательнаго чтенія, умѣнья пользоваться книгой, доступной по своему

*) Того же мнѣнія держится и Александровскій у. уч. совѣтъ (Влад. губ.).

содержанію дѣтскому возрасту и сообщенія охоты и навыка вообще сознательно пользоваться книгой по выходѣ изъ школы

Мы приведемъ изъ этой группы отвѣтовъ наиболѣе характерные. „Всякія спеціальныя задачи“, пишетъ сел. уч. изъ Кременч. у. (Полт. губ.), „которыя будетъ преслѣдовать общеобразовательная начальная школа, будутъ въ ущербъ ея прямому назначенію; если же и пріобрѣтутся какія-нибудь знанія при этомъ, то самыя поверхностныя, и принесутъ только отрицательныя результаты, развивъ въ дѣтяхъ верхоглядство“. Съ этимъ мнѣніемъ согласенъ и попеч. зем. школы Курмышскаго у. (Симб. губ.), земскій врачъ г. Шпунтовъ.

„Мѣстная инспекція“, читаемъ въ отвѣтѣ Грайвор. у. з. управы „принимаетъ усиленныя мѣры, къ введенію садоводства и огородничества, какъ предмета преподованія, но при краткости курса земской школы мѣры эти противорѣчатъ задачамъ, какія должна школа преслѣдовать и могутъ быть введены съ очевиднымъ ущербомъ для воспріятія дѣтьми общеобразовательныхъ предметовъ“. Да и безъ этихъ постороннихъ задачъ начальная школа, какъ говорятъ ин. н. уч. Слобод. у. (Вят. губ.) и г. Русановъ изъ Ливенскаго у. (Орлов. губ.), съ трудомъ справляется съ главной своей задачей. „Начальныя народныя училища Слобод. у. не ставятъ себѣ никакихъ спеціальныхъ задачъ, потому что при полнѣйшей неустроенности школъ (крайне неудобныя наемныя помѣщенія, отсутствіе квартиръ при училищахъ для учителей, крайне незначительное вознагражденіе послѣднихъ и т. п.) трудно справиться и съ главной задачей народной школы“. Нѣкоторые даже полагаютъ, что спеціальная подготова по этимъ отраслямъ знаній будущихъ сельскихъ учителей въ учительскихъ семинаріяхъ вредно отзовется на преподованіи въ начальныхъ школахъ общеобразовательныхъ предметовъ, и приводятъ въ доказательство этому факты. Такъ, г. Рутценъ, членъ Фатежскаго (Курск. губ.) училищ. совѣта, пишетъ: „Пока школа къ счастью не ставила спеціальныхъ задачъ: хотя къ сожалѣнію въ Курской учительской семинаріи введено преподаваніе ремеслъ. Это обстоятельство очень вредно отразилось на подготовкѣ учителей къ ихъ спеціальному учительскому дѣлу. Учителя послѣднихъ выпусковъ (проходившіе ремесла) являются менѣе подготовительными по своей спеціальности, а главное мало развитыми, вслѣдствіе недостатка времени для внѣ класснаго чтенія“.

„И при такомъ короткомъ 3-или 4-годичномъ курсѣ“, пишетъ сельскій учитель Крестецкаго у. Новгор. губ.: „не желательны другіе спеціальные предметы, ибо цѣль не можетъ быть достигнута. Это въ скоромъ будущемъ подтвердится фактами. Достаточно той цѣли, которую теперь ставитъ школа“. Какъ бы въ подтвержденіе этой мысли въ отвѣтѣ г. Измаилова, члена Борисоглѣб. уч. сов. (Тамб. губ.), читаемъ: „Не ставитъ спеціальныхъ задачъ по принципу, не считая возможнымъ

вводить въ начальную школу такія спеціальныя задачи, вредно вліяющія на ея спеціальное общеобразовательное назначеніе; ранѣе при нѣсколькихъ школахъ заведены были огороды, никакихъ полезныхъ результатовъ не имѣвшіе, несмотря на посылку учителей на курсы садоводства".

Въ заключеніе, позволимъ себѣ привести мнѣніе по этому вопросу г. Лубенца, ин. н. уч. Волынской губ., которое резюмируетъ очень наглядно все вышесказанное. „Мѣстное населеніе", пишетъ онъ, „всегда будетъ относиться сочувственно къ тѣмъ школамъ, гдѣ преподаются сельско-хозяйственныя знанія, ремесла и пр. Но надо имѣть въ виду, что изъ такого преподаванія ничего путнаго не выходитъ, кромѣ значительнаго ущерба для общей грамотности. Достаточно будетъ, если дѣти усвоятъ въ школѣ твердыя навыки общей грамотности, любовь къ труду и жажду къ знаніямъ сельско хозяйственнымъ, профессіональнымъ и пр. И этого будетъ совершенно достаточно. Преподаваніе черченія и дѣльныя статьи въ книгѣ для чтенія безъ сомнѣнія сдѣлаютъ въ смыслѣ извѣстнаго направленія значительно больше, чѣмъ игрушечное преподаваніе ремеслъ. Ручной трудъ служитъ лучшимъ тому доказательствомъ. Дѣлаютъ вещи для того, чтобы посмотрѣть на нихъ и затѣмъ бросить за окно, какъ вещь къ серьезному дѣлу не приспособленную. Ручной трудъ пріучаетъ дѣтей къ ремесленному труду относиться легко и своеобразно. Да и кто будетъ обучать въ начальной школѣ и грамотѣ и пѣнію и ремесламъ, и сельскому хозяйству?"

VII.

Не признается ли возможнымъ въ цѣляхъ подготовки населенія къ профессіональному образованію увеличить число учащихся какими-либо временными мѣрами (филіальныя отдѣленія, смѣны занятій, передвижныя школы, вечернія и воскресныя школы и т. п.)?.

О временныхъ мѣрахъ въ цѣляхъ подготовки населенія къ профессіональному образованію находимъ свѣдѣнія въ 133 отв.

Изъ нихъ 14 считаютъ невозможнымъ осуществленіе какихъ бы то ни было мѣръ, намѣченныхъ въ вопросѣ, ссылаясь при этомъ въ доказательство своего положенія на недостатокъ средствъ, на чрезмѣрное обремененіе учительскаго персонала въ случаѣ осуществленія на практикѣ этихъ мѣръ; наконецъ, на отсутствіе въ деревнѣ лицъ, которыя взялись бы за это дѣло. Кромѣ того, Днѣпровская уѣзд. зем. управа полагаетъ, что проектируемыя мѣры, какъ учрежденія временныя и сопряженныя со многими практическими неудобствами, не вызовутъ къ себѣ довѣрія населенія и не принесутъ желанныхъ результатовъ.

Изъ остальныхъ 119, такъ или иначе отвѣтившихъ на этотъ вопросъ, не всѣ высказались о каждой проектируемой мѣрѣ, почему и пришлось, какъ и въ нѣкоторыхъ предыдущихъ вопросахъ, сдѣлать подсчетъ высказавшимся о каждой мѣрѣ отдѣльно.

Эти 119 отвѣтовъ даютъ возможность освѣтить болѣе или менѣе каждую изъ предлагаемыхъ мѣръ, и мы будемъ разсматривать послѣдовательно высказанныя мнѣнія: о филіальныхъ отдѣленіяхъ, смѣнахъ занятій, передвижныхъ, вечернихъ и воскресныхъ школахъ и, наконецъ, остановимся на другихъ мѣрахъ, не намѣченныхъ въ вопросѣ, которыя, по мнѣнію предлагающихъ, или прямо ведутъ къ увеличенію число учащихся, или вообще подымаютъ уровень грамотности въ населеніи.

Филіальныя отдѣленія. По вопросу о филіальныхъ отдѣленіяхъ высказались 32 лица, изъ которыхъ противъ только 3 *). Изъ этихъ послѣднихъ одинъ изъ ин. н. уч. Вят. губ. пишетъ: „недостатокъ школъ филіальныя отдѣленія замѣнить не могутъ, за невозможностью найти отдѣльныхъ законоучителей". Г. Лубенецъ о филіальныхъ отдѣленіяхъ высказываетъ слѣд. мнѣніе: „Ни филіальныя отдѣленія, ни передви-

*) Одинъ изъ ин. н. уч. Вятской губ., г. Лубенецъ, ин. н. уч. Вольской губ., и г. Рутцевъ, членъ Фатежскаго уѣзд.учил. совѣта.

жныя школы въ Россіи немыслимы. Всѣ эти школы уподобятся въ концѣ концовъ школамъ духовнаго вѣдомства (грамоты и церковно-приходскимъ), которыя при своей кажущейся дешевизнѣ стоятъ въ общемъ очень дорого Въ Волынской губерніи 1 оканчивающій стоитъ значительно дороже той школы, въ которой обучается. Въ этихъ школахъ дѣти по много лѣтъ учатся и ничего не знаютъ. Изъ массы дѣтей рѣдко кто научается грамотѣ. Дѣти за три зимы не научаются читать. Здѣсь вполнѣ оправдывается русская пословица: „что дешево, то гнило“. Почти также смотритъ на филіальныя отдѣленія и г. Рутченъ: „Филіальныя отдѣленія едва-ли удовлетворятъ минимальнымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ начальной школѣ, и уподобятся школамъ грамоты (церковнымъ), которыя мѣстное населеніе очень мѣтко назвало „самодурными“.

Въ противовѣсъ этимъ нессимистическимъ взглядамъ на жизнеспособность и полезность филіальныхъ отдѣленій, мы имѣемъ 29 остальныхъ отвѣтовъ, высказавшихся за этотъ типъ временной школы. Прежде всего среди сторонниковъ филіальныхъ отдѣленій мы находимъ два мнѣнія по вопросу о томъ, гдѣ устраивать эти отдѣленія: одни считаютъ цѣлесообразнымъ устраивать ихъ въ многолюдныхъ и разбросанныхъ селеніяхъ въ видѣ параллельныхъ отдѣленій двухъ младшихъ группъ (такого мнѣнія между прочимъ держится г. Чеховъ, членъ отъ земства въ Богородицкомъ уѣзд. учил. сов., и одинъ изъ инспекторовъ н. уч. Харьков губ.); другіе считаютъ эти отдѣленія удобопримѣнимыми въ малыхъ и удаленныхъ селеніяхъ. Такъ членъ отъ земства въ Веневскомъ учил. совѣтѣ г. К. рекомендуетъ устройство филіальныхъ отоѣленій въ мелкихъ и удаленныхъ селеніяхъ, изъ которыхъ для окончанія курса ученики будутъ поступать на одну зиму въ нормальную школу. „Принимая во вниманіе разбросанность селеній Тульск. уѣзда“, пишетъ Тульск. у. учил. совѣтъ: „удаленность ихъ другъ отъ друга на разстояніи отъ 1 до 6 верстъ и болѣе, малолюдность большинства ихъ, бѣдность большинства крестьянъ и скудость средствъ уѣзднаго земства, нельзя не придти къ мысли, что въ цѣляхъ подготовки всего населенія къ профессіональному образованію, филіальныя отдѣленія, руководимыя учителями и учительницами сосѣднихъ школъ, и передвижныя школы болѣе соотвѣтствуютъ мѣстнымъ условіямъ и средствамъ“. За филіальныя же отдѣленія въ послѣднемъ смыслѣ высказываются ин. н. уч С.-Петербург. губ. г. Тихвинскій и два ин. нар. уч. Смоленской губ., причемъ ихъ мнѣніе основывается на практикѣ С.-Петербургскаго и Смоленскаго земствъ и потому заслуживаетъ особаго вниманія. Въ С -Петербургской губ. филіальныя отдѣленія существуютъ уже въ настоящее время: „Опытъ устроенія филіальныхъ отдѣленій въ училищахъ Петерб. земства“, говоритъ г. Тихвинскій, „приноситъ пользу, но подъ условіемъ перевода дѣтей изъ нихъ для

завершенія образованія въ нормальную школу" *). Въ Ямбургскомъ у желательна большая устойчивость въ поддержаніи школъ на данныхъ мѣстахъ и открытіе еще 10—15 нормальныхъ школъ: тогда легко будетъ помочь устроеніемъ при нихъ филіальныхъ отдѣленій въ 6—8 верстахъ отъ нормальной школы". Въ Смолен. губ. подобныя же филіальныя отдѣленія тоже существовали въ недавнее время: „изъ всѣхъ указанныхъ мѣръ", пишетъ дир. н. уч. Смол. г.г Цапенко, „существеннѣйшее значеніе имѣетъ устройство филіальныхъ отдѣленій. Польза школъ этого типа въ Смол. губ провѣрена на опытѣ. Въ теченіе трехъ лѣтъ съ 1888 по 1891 годъ въ губерніи было открыто 72 филіальныхъ отдѣленія при министерскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ. Въ школахъ этихъ преподавали окончившіе курсъ въ двухклассныхъ и одноклассныхъ министерскихъ училищахъ подъ наблюденіемъ законоучителей и учителей центральныхъ училищъ. Замѣчательно, что этотъ типъ школъ былъ указанъ учебному вѣдомству самими же крестьянами. При обсужденіи въ одномъ изъ уѣздныхъ земскихъ собраній вопроса объ отпускѣ суммъ на устройство параллельныхъ отдѣленій при нѣкоторыхъ начальныхъ училищахъ. гласные отъ крестьянъ заявили, что сельскія общества охотно возьмутъ на себя всѣ расходы по содержанію такихъ отдѣленій, если они будутъ открываемы не при существующихъ училищахъ, а въ нѣкоторомъ отъ нихъ разстояніи. И дѣйствительно, быстрота, съ которой начали распространяться эти школы, позволяла надѣяться, что губернія въ самомъ непродолжительномъ времени покроется густою сѣтью училищъ. Но, къ сожалѣнію, этотъ типъ школы не былъ предусмотрѣнъ положеніемъ о начальныхъ училищахъ, и отдѣленія были упразднены: **) часть ихъ была преобразована въ начальныя училища. другая передана въ духовное вѣдомство подъ видомъ школъ грамоты, а большинство закрыто ***)."

Такимъ образомъ. филіальныя отдѣленія, судя по опыту Смолен-

*) Впрочемъ нѣкоторые сомнѣваются, будутъ ли ученики такихъ отдѣленій поступать для завершенія образованія въ нормальныя школы: „Если открыть параллельныя отдѣленія нормальной школы", пишутъ изъ с. Великорѣцкаго Орлов. у., Вятск губ., „то ученики, проучившись въ нихъ 1 или 2 года, не будутъ оканчивать курса въ нормальной школѣ. Здѣсь наблюдается такое явленіе: ученики проучившись въ школѣ грамоты 2 года, не поступаютъ въ нормальныя училища". (По-видимому, въ этомъ отвѣтѣ подъ именемъ параллельныхъ отдѣленій разумѣются филіальныя отдѣленія).

**) Филіальныя отдѣленія были упразднены въ Смолен. губ. по распоряженію Святѣйшаго Правительствующаго Синода. *Примѣч. автора.*

***) Ин п. уч. Минской губ г. Чарнецкій предлагаетъ такую организацію, въ которую входили бы и филіальныя отдѣленія: „устраивать въ каждой волости образцовую двухклассную школу (съ пр граммой городскихъ училищъ), въ которую поступали бы всѣ лучшіе учащіеся изъ окончившихъ филіальныя отдѣленія, которыми должны быть одноклассныя церковно-приходскія школы и школы грамоты".

скаго и С. Петергургскаго земства, представляютъ изъ себя вполнѣ жизнеспособный типъ школъ, по крайней мѣрѣ, въ той формѣ, въ какой они были открыты въ Смоленской губерніи или въ настоящее время функціонируютъ въ С.-Петербургской.

Смѣны занятій. Изъ 37 лицъ, высказавшихся о смѣнѣ занятій, 27 признаютъ возможнымъ увеличить этой мѣрой количество учащихся, но при непремѣнномъ условіи имѣть двухъ учителей къ школѣ, что само собой очевидно, потому что иначе одинъ учитель не будетъ въ состояніи вести съ успѣхомъ дѣло, утомленный уже занятіемъ въ первой смѣнѣ. Учитель с. Печерскаго, Сызранскаго у., пишетъ: „Въ этомъ громадномъ селѣ дѣтей школьнаго возраста около 400, а учатся въ школѣ около 100, при установленіи смѣны занятій число учащихся можно было бы довести по крайней мѣрѣ до 200". Такія же надежды возлагаетъ на смѣны занятій и одинъ изъ нн. пар. уч Ставроп губ., по мнѣнію котораго назначеніе помощниковъ учителей для веденія послѣобѣденныхъ занятій повело бы къ увеличенію числа учащихся вдвое". Изъ 10 высказавшихся противъ смѣны занятій одни держатся такого мнѣнія только потому, что предполагали въ школѣ наличность одного учителя „Посмѣнныя занятій", пишетъ г. Тихвинскій, нн. н. уч С.-Петерб. губ.: „повсюду принесли только вредъ, затягивая курсъ и утомляя учащихъ". Одинъ изъ нн. н. уч. Смолен. губ. считаетъ эту мѣру вообще неудобопримѣнимой въ селахъ. Впрочемъ, такого же мнѣнія, очевидно, держатся и другой нн. н уч. и директ. н. уч. той же губ. г. Цапенко, считающіе возможной смѣну занятій лишь при фабрикахъ, хотя и не мотивируютъ своихъ мнѣній. Сюда же, какъ намъ кажется, слѣдуетъ отнести мѣры, предлагаемыя для сельскаго населенія директоромъ и однимъ нн. п. уч. Владимірской губ. Г директоръ предлагаетъ „лѣтнія занятія съ дѣтьми младшаго возраста, напр., 7—8 лѣтъ въ теченіе 3—4 мѣс.: мая, іюня, іюля и августа". „Съ 1-го окт по 15 марта", пишетъ нн. н. уч.: „должны итти занятія однѣхъ старшихъ группъ (3 и 4-й); до 1-го мая (6 недѣль)—вакація, и съ 1-го мая по 15 сент.—занятія младшихъ группъ, причемъ въ іюнѣ и въ іюлѣ начало ежедневныхъ занятій въ 6 ч. утра, а въ августѣ въ 7—7¼ и конецъ въ 9—10½ ч.".

Передвижныя школы. Изъ 28, высказавшихся о передвижныхъ школахъ, отрицательно къ этой мѣрѣ отнеслись 11. Мы уже приводили выше отзывъ Тульскаго у. у. совѣта, признавшаго желательнымъ этотъ типъ школы на ряду съ филіальными отдѣленіями въ виду отдаленности и малолюдности селеній и скудости средствъ земства и крестьянъ. Передвижныя школы удобопримѣнимы въ Харьковской (нн. н. уч.), Вятской и Вологодской губ. (дир. н. уч.), въ селеніяхъ малолюдныхъ Такъ, изъ села Великорѣцкаго, Орлов. у ; Вятск. губ . пишутъ: „Самое лучшее устроить передвижныя школы, такъ какъ се-

ленія здѣсь мелки и расположены одно отъ другого неподалеку. Можно въ одно селеніе собрать учащихся изъ нѣсколькихъ".

Что касается возраженій противъ этихъ школъ, то одни ссылаются на мѣстныя условія, напр., на инородческое населеніе въ Бендерскомъ и Кишиневскомъ уѣздахъ, на отсутствіе лицъ, которыя могли бы завѣдывать въ селеніяхъ этими школами (какъ гов. одинъ инсп. н. уч. Смоленской губерніи). Дир. нар. уч. Симбирск. губ. пишетъ: „Для подвижныхъ школъ часто не найдется въ деревняхъ помѣщенія, содержаніе ихъ преподавателей потребуетъ болѣе значительныхъ расходовъ". Другіе ссылаются на самый характеръ этихъ школъ, не дозволяющій по мнѣнію нѣкоторыхъ, расчитывать на довѣріе къ нимъ населенія. „Передвижныя школы", пишетъ г. Цапенко; „врядъ ли могутъ имѣть успѣхъ: появленіе и исчезновеніе учителей можетъ лишь смущать мирную жизнь деревни; кочевая жизнь вредно отзовется на характерѣ и даже на нравственности самихъ преподавателей; надзоръ за ними былъ бы затруднителенъ". Не лишне будетъ, какъ намъ кажется, привести мнѣніе двухъ учителей Нижегород. губ., которые высказываются лишь за такихъ странствующихъ учителей, которые обучали бы ремесламъ, но не общеобразовательнымъ предметамъ.

Вечерніе и воскресные классы. Изъ 61 отв. по вопросу о вечернихъ и воскресныхъ классахъ имѣемъ 13 противъ такого типа школы. Въ оправданіе такого отрицательнаго взгляда на вечернія и воскресныя занятія ин. н. уч. г. Волчанска, Харьков. губ., Днѣпровская уѣздная управа и инсп. нар. уч. Козьмод., Цивильскаго и Ядринск. уѣздовъ Казанской губ. ссылаются на неудачный опытъ съ этими школами, который былъ сдѣланъ въ ихъ уѣздахъ, гдѣ онѣ должны были скоро прекратить свое недолговѣчное существованіе. „Этотъ способъ образованія", пишетъ Днѣпровская у. з. у. „оказался на опытѣ Днѣпровскаго уѣзда неудобоисполнимымъ, вслѣдствіе чего занятія эти были упразднены". То же было и въ Волчанскомъ уѣздѣ, гдѣ эти школы не вызвали, по словамъ мѣстнаго инсп. н. уч., къ себѣ сочувствія среди населенія. „Вечернія и воскресныя школы", пишетъ ин. н. уч. Козьм., Цив. и Ядрин. уу., „существовали при нѣкоторыхъ земскихъ училищахъ названныхъ уѣздовъ, но число лицъ, посѣщавшихъ ихъ, было ничтожно, почему школы эти закрыты". Другіе доводы противъ воскресныхъ школъ сводятся къ слѣдующему: трудно отыскать достаточное число лицъ въ уѣздѣ, которыя взяли бы на себя завѣдываніе этими школами и преподаваніе въ нихъ (2 отв. изъ Смол. губерніи и отвѣтъ предсѣдателя Златоустовской земской управы), почему г. Цапенко и считаетъ возможнымъ устройство этихъ школъ лишь въ городахъ. Ин. н. уч. Глазовскаго у., Вятской губ. ссылается на незначительное развитіе грамотности въ крестьянскомъ населеніи, какъ на условіе, затрудняющее возникновеніе и существованіе этихъ школъ.

Но главное тормозящее условіе—это масса работы, которую тогда при, шлось бы возложить на учительскій персоналъ. Поэтому Тульскій у. у. совѣтъ считаетъ возможнымъ устраивать воскресныя и вечернія занятія, равно какъ и смѣну занятій только при добровольномъ желаніи учащихъ. „Воскресныхъ школъ въ Слободскомъ уѣздѣ (Вят. губ.) не существуетъ", пишетъ нн. и уч. этого уѣзда, „потому что свѣтское начальство не имѣетъ права открывать ихъ. Существуютъ только при 5 училищахъ воскресно-повторительные классы, но еле влачатъ свое существованіе. При двухъ училищахъ они сами собой закрылись. Причина неуспѣха лежитъ въ школѣ и въ самомъ населеніи: напр., цѣлые шесть дней учительницы работаютъ при невозможныхъ антигигіеническихъ условіяхъ по 6—8 часовъ въ день, поэтому грѣшно требовать отъ нихъ занятій и по воскресеньямъ: вѣдь организмъ ихъ не желѣзный; и безъ того чрезъ 5—6 лѣтъ учительницы въ большинствѣ случаевъ наживаютъ тяжкія хроническія болѣзни (въ Слободскомъ уѣз. почти всѣ учительницы, а не учителя)".—„Воскресныя школы въ нашемъ селѣ", пишетъ учитель Нижегород. у., „да и во всякомъ другомъ, гдѣ нѣтъ интеллигенціи, нежелательны, такъ какъ иначе у учителя не нашлось бы ни одного свободнаго дня; требовать же отъ него подвижническаго труда по меньшей мѣрѣ недобросовѣстно". Кромѣ того, одна учительница земской школы Тамб. губ. пишетъ, что „воскресныя занятія съ открытіемъ публичныхъ чтеній и общественныхъ библіотекъ почти невозможны, такъ какъ чтенія будутъ происходить въ школьныхъ зданіяхъ, и учащіе будутъ заняты выдачею книгъ".

Однако большинство (36 изъ 47) считаютъ эту мѣру возможной не только въ городахъ, но и въ деревняхъ, причемъ взгляды на задачи воскресной школы расходятся. Такъ г. Чеховъ и г. Лубенецъ признаютъ школы воскресныя и вечернія, какъ дополненія къ существующимъ нормальнымъ школамъ. „Вечернія занятія со взрослыми", говоритъ г. Лубенецъ, „особенно съ окончившими училища весьма желательны, какъ съ точки зрѣнія дальнѣйшаго развитія, такъ и того или другого направленія среди обучающихся". Другіе считаютъ возможнымъ замѣнить ими временно нормальныя школы для дѣтей и тѣмъ увеличить число учащихся. Одинъ изъ инсп. н. уч. Смоленской губерніи предлагаетъ даже, чтобы научившіеся грамотѣ въ воскресной школѣ переходили затѣмъ въ нормальную школу. Наконецъ, нѣкоторые предлагаютъ этотъ типъ школъ и для неграмотныхъ взрослыхъ вмѣсто нормальныхъ школъ и, какъ повторительныхъ, для бывшихъ учениковъ. Въ Ставропольской губ., по словамъ мѣстнаго директора н. уч., существуетъ 12 воскресныхъ школъ, и дирекція изыскиваетъ средства къ открытію вечернихъ классовъ, каковыя занятія могли бы успѣшно пойти, по мнѣнію директора, вездѣ, если бы общества давали для нихъ учебныя принадлежности. Нн. н. уч. Медвѣж., части Ставропольскаго и

Новогригорьевскаго у. пишетъ: „Многіе изъ учителей и учительницъ выразили полную готовность устроить при ввѣренныхъ имъ училищахъ съ наступающаго 189⅚ уч. года вечернія и воскресныя занятія (для неграмотныхъ взрослыхъ или повторительныя для бывшихъ учениковъ). При Михайловскомъ Ставропольскомъ ремесленномъ училищѣ предполагается устроить воскресные курсы черченія и рисованія для ремесленниковъ". Дир. н. уч. Эриванской, Елизаветпольской губ. и Карсской обл. пишетъ: „Сдѣланъ опытъ устройства воскресныхъ и вечернихъ школъ, но пока дѣло это прививается съ трудомъ". Такія вечернія занятія могли бы быть введены еще и потому, что этотъ типъ школы сравнительно недорогъ: потребовался бы лишь расходъ на содержаніе при училищахъ лишняго помощника учителя и на освѣщеніе самаго помѣщенія училища" (ин. пар. уч. Харьк. у.). Воскресныя занятія особенно удобны въ селеніяхъ многолюдныхъ (ин. нар. уч. г. Волчанска), а также вообще въ селахъ, такъ какъ по воскресеньямъ сюда пріѣзжаетъ много крестьянъ изъ сосѣднихъ и даже отдаленныхъ деревень въ церковь (а иногда и на ярмарку), почему слѣдовало бы устраивать воскресныя школы въ каждомъ селѣ, какъ полагаетъ одна учительница Юхновскаго уѣзда, Смол. губ.—Инсп. Сарапульскаго у., Вятской губ. признаетъ возможнымъ устройство вечернихъ курсовъ техническихъ знаній (теоретическихъ и практическихъ) для взрослыхъ въ гор. Сарапулѣ, заводахъ и 2 — 3 селахъ этого уѣзда.

Переходимъ къ отвѣтамъ 15 лицъ, которыя высказываются противъ какихъ бы то ни было временныхъ мѣръ. По ихъ мнѣнію, временныя мѣры мало надежны и нежелательны, какъ не достигающія цѣли. Поэтому эта группа предлагаетъ обратить все вниманіе на открытіешколъ нормальныхъ, т.-е. однокласныхъ земскихъ, причемъ нѣкоторые ссылаются на практику церковно-приходскихъ школъ, показавшихъ на дѣлѣ малую пользу отъ дешевой замѣны обыкновенной школы. „Открытіе школъ грамоты и вообще неполныхъ школъ не желательно", читаемъ въ отвѣтѣ ин. н. уч. Глазовскаго уѣзда Вятск. губ., „такъ какъ ученики обучаются въ нихъ одному только механическому чтенію, ничего изъ нихъ не выносятъ, кромѣ ложнаго убѣжденія, что они чему-то научились". „Всѣ такія мѣры", пишетъ членъ Борисоглѣб. уч. Совѣта г. Измаиловъ, „носятъ палліативный характеръ; даже правильно устроенныя школы даютъ крайне недостаточныя знанія, а потому вся энергія должна быть направлена на устройство нормальныхъ школъ, а не на устройство еще менѣе удовлетворительныхъ суррогатовъ ихъ". Ин. нар. уч. I-го района Подольской губ. говоритъ: „Временныя мѣры, по моему мнѣнію, излишни. Стоитъ только не ставить препятствій къ открытію министерскихъ народныхъ училищъ, и цѣль будетъ достигнута". Къ этому надо прибавить, что даже многіе изъ тѣхъ, которые признаютъ пользу отъ этихъ временныхъ мѣръ, вестаки совѣтуютъ при первой

же возможности преобразовывать такія неполныя школы въ нормальныя.

Другія мѣры. Изъ другихъ мѣръ, не намѣченныхъ въ вопросѣ, если мы оставимъ въ сторонѣ предложеніе одного землевладѣльца Костромской губерніи дать право голоса на сельскомъ сходѣ лишь окончившимъ курсъ начальной школы, а также устройство народныхъ библіотекъ (предсѣд. Златоустовской з. у. и землевл. Екатериносл. губ.) и народныхъ чтеній, которыя, по мнѣнію двухъ упомянутыхъ лицъ, могутъ служить подготовкой къ профессіональному образованію, придется еще остановиться на слѣдующихъ мѣрахъ. Ин. нар. уч. г. Шуи, Иваново-Возн. и Шуйск. у. предлагаетъ устраивать при существующихъ школахъ ночлежные пріюты для дѣтей въ зимнее ненастное время. Устройство ихъ можно бы избѣжать затратъ на новыя школы. „такъ пугающихъ сторонниковъ земской экономіи“, прибавляетъ онъ. Кромѣ того, въ 3-хъ отвѣтахъ мы находимъ нѣкоторыя указанія о параллельныхъ отдѣленіяхъ. Такъ г. городской голова г. Саратова сообщаетъ, что въ этомъ городѣ открыто нѣсколько параллельныхъ отдѣленій при существующихъ въ городѣ училищахъ. Но такія параллельныя отдѣленія не всегда удобны: „параллельныя отдѣленія при существующихъ школахъ устраивать неудобно, ибо училищныя помѣщенія тѣсноваты“, пишетъ одинъ ин. н. уч. Казанской губ. Ин. н. уч. Сарапульскаго уѣзда предлагаетъ въ числѣ другихъ мѣръ открывать низшія профессіональныя училища новаго типа (хотя и не говоритъ какого), а одна изъ учительницъ—приготовительные классы при профессіональныхъ школахъ, очевидно, имѣя въ виду непосредственную подготовку учениковъ къ профессіональнымъ классамъ. Впрочемъ, о подготовкѣ населенія къ профессіональному образованію г. Ухтомскій – учредитель Макуловской ремесленной школы въ Свіяжск. у. Каз. губ. держится особаго мнѣнія: „самая лучшая подготовка къ профессіональному образованію“, говоритъ онъ, „есть практика самаго дѣла“. Кромѣ того, 14 лицъ среди другихъ мѣръ высказываются за открытіе школъ грамоты, но съ условіемъ распространить право открытія такихъ школъ и на земство. Изъ нихъ инсп. и одинъ учитель Арзамасскаго у. смотрятъ на эти школы, какъ на подготовительныя, изъ которыхъ ученики будутъ поступать въ нормальныя школы. Учитель Нижегор. губ., г. Скворцовъ предлагаетъ при этомъ слѣдующую организацію школъ грамоты. Признавая, что теперешнія школы грамоты поставлены совершенно неудовлетворительно, г. Скворцовъ говоритъ: „Вся причина гибели школъ грамоты заключается въ томъ, что 1) надзоръ за ними ввѣренъ лицамъ, обремененнымъ и безъ того и служебными и домашними дѣлами, а потому совершенно не имѣющимъ возможности наблюдать за ходомъ дѣла въ этихъ школахъ, и 2) преподованіе въ школахъ грамоты поручено совершенно неподготовленнымъ, занятымъ другими служебными дѣлами, порой прямо невѣжественнымъ лицамъ. Между тѣмъ, поставивъ въ центрѣ

земскую школу, можно организовать въ болѣе отдаленныхъ пунктахъ, изъ которыхъ дѣти не могутъ посѣщать земскую школу по дальности разстоянія, цѣлый рядъ небольшихъ школъ, гдѣ учителями явились бы лица, окончившіе курсъ въ земской школѣ и вели бы преподаваніе подъ общимъ наблюденіемъ учителей земской школы. Подобной организаціей въ значительной степени уничтожаются тѣ неблагопріятныя условія, благодаря которымъ школа грамоты была обречена влачить самое жалкое и самое печальное существованіе". Относительно учительскаго персонала для этихъ школъ и руководительства имъ согласно съ приведеннымъ мнѣніемъ высказываются и нѣсколько другихъ учителей, причемъ выражаютъ желаніе, чтобы такой учитель былъ годъ—два помощникомъ учителя въ школѣ земской, прежде чѣмъ самостоятельно вести преподованіе въ школѣ грамоты. Такимъ помощникамъ изъ бывшихъ учениковъ школы одна учительница Нижегородск. губ. предлагаетъ назначить плату въ 20 руб. въ годъ. Не трудно видѣть, что подобная организація школъ грамоты вполнѣ напоминаетъ организацію филіальныхъ отдѣленій, какъ она описана выше въ отвѣтѣ дир. нар. уч. Смоленской губерніи. Такъ какъ здѣсь дѣло лишь въ названіи, то надо надѣяться на успѣхъ школъ грамоты при такой организаціи, разъ онѣ съ успѣхомъ функціонировали уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Смоленской губ. (а въ С.-Петербургской губ. и теперь) подъ именемъ параллельныхъ отдѣленій земскихъ школъ.

И. Ф.

Печатано по постановленію Комитета ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшеннаго 2-го съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію.

Типографія Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, Моховая, д. кн. Гагарина.

Воскресныя и вечернія школы.

Воскресныя и вечернія школы, о которыхъ получила свѣдѣнія IX секція Комитета Высочайше разрѣшеннаго 2-го съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію, можно разбить на 4 группы: I. Московскія частныя женскія воскресныя школы, II. частныя городскія женскія воскресныя школы внѣ Москвы, III. мужскія воскресныя и вечернія школы (въ Москвѣ и другихъ городахъ) и IV. воскресныя школы сельскія и фабричныя.

I. *Московскія частныя женскія воскресныя школы.* Свѣдѣнія получены отъ всѣхъ 7 школъ, находящихся въ Москвѣ. Въ теченіе 1894—95 учебнаго года въ нихъ обучалось 1.708 дѣвушекъ и женщинъ: первыхъ было 89,1%, вторыхъ—10,9%. Учащіяся распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

По возрасту:

отъ 8—12 лѣтъ....	5,8%
„ 12—15 „	20 „
„ 15—20 „	51 „
„ 20—30 „	19,2 „
„ 30—40 „	3,7 „
выше 40 „	0,1 „

По вѣроисповѣданію:

Почти всѣ (99%) православныя.

По сословіямъ:

крестьянокъ.....	83 %
мѣщанокъ.....	13,5 „
цеховыхъ и дѣтей солдатскихъ	2,1 „
привилегирован.....	1,4 „

По занятіямъ:

фабричныхъ.....	46 %
ремесленницъ	33,9 „
заним. домашн. хоз.	11,6 „
малолѣтнихъ , безъ занятій.....	5,3 „

прислуги. ..... 2,9 „
торговокъ .. .. 0,3 „

По времени обученія:

1-й годъ въ школѣ.. 66,6 %
2-й „ „ „ .. 22,5 „
3-й „ „ „ .. 7,3 „
4-й „ „ „ .. 3,2 „
5-й „ „ „ .. 0,5 „

По познаніямъ:

неграмотныхъ..... 42,2 %
полуграмотныхъ (умѣютъ только читать) ..... 11,9 „
слабограмотныхъ (пишутъ и читаютъ слабо)..... 25,4 „
грамотныхъ..... 19,3 „
окончивш. нач. уч. 1,1 „

Учащіе, въ числѣ 149 лицъ, преимущественно состояли изъ женщинъ (80%). По полученному образованію и занятіямъ всѣ учащіе распредѣлялись такъ:

а) съ высшимъ образованіемъ.... 8,7 %
съ среднимъ (гимназич.)..... 63,7 „
съ педагогическимъ (курсы, учит. институты и семинаріи)..... 14,7 „
со званіемъ учителя уѣздн. уч. 4,0 „
оконч. въ духовн. семинар. и епарх. училищахъ..... 3,4 „
съ домашнимъ образов..... 5,4 „
б) живущихъ въ семьѣ..... 35,6 „
живущихъ своимъ трудомъ.... 64,4 „
изъ нихъ:
препод. въ средн. учебн. заведеніяхъ.. ..... 2,7 „
препод. въ низшихъ учебн. заведеніяхъ..... 28,1 „
живущихъ частными уроками и другими занятіями..... 33,6 „

Въ 1894—95 учебномъ г. ученіе продолжалось съ конца августа до средины мая и происходило въ среднемъ въ теченіе 30 воскресеній, по 4—5 учебныхъ часовъ въ каждое; 1 часъ посвящался Закону Божію, 1 часъ—ариѳметикѣ и 2 часа—чтенію и письму; въ большинствѣ школъ, кромѣ того, 1 часъ употреблялся на раздачу книгъ для чтенія, опросъ учениць относительно прочитаннаго и общее чтеніе, литератур-

ное или научно-популярное (статьи по географіи и исторіи); послѣднее, по большей части, съ туманными картинами.

Всѣ учащіяся для занятій дѣлятся на 2 отдѣленія: взрослыхъ и дѣтей, и каждое отдѣленіе на группы, отъ 14 до 25 въ школѣ. Необходимость большого числа группъ вызывается какъ разнообразіемъ знаній поступающихъ учениць (однѣ совсѣмъ неграмотны, другія умѣютъ читать, но не умѣютъ писать, третьи читаютъ и пишутъ, но не знаютъ счета и проч.), такъ еще въ болѣе значительной степени большимъ числомъ манкировокъ учащихся; послѣднее обстоятельство, вполнѣ необходимое явленіе въ каждой воскресной школѣ, нарушаетъ однородность группъ и заставляетъ ихъ дѣлить на болѣе мелкія; но и при такомъ дѣленіи полной однородности все-таки не достигается, и потому занятія въ воскресныхъ школахъ требуютъ бо́льшаго напряженія со стороны преподающихъ, чѣмъ въ обыкновенныхъ нормальныхъ, такъ какъ, собственно говоря, каждая группа состоитъ еще изъ нѣсколькихъ отдѣленій.

Въ отчетномъ году на каждую группу приходилось въ среднемъ по 14 учениць, а на одного учащаго—11 учениць; разница эта происходитъ оттого, что, кромѣ Закона Божія, преподаваніе котораго возложено на особыхъ законоучителей (священниковъ или діаконовъ), въ нѣкоторыхъ группахъ, преимущественно старшихъ, обыкновенно выдѣляется въ особый предметъ ариѳметика и въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ – чистописаніе.

Аккуратность посѣщенія ученицами занятій, т.-е. процентное отношеніе числа дѣйствительныхъ посѣщеній къ числу возможныхъ (если бы всѣ числящіяся въ школѣ присутствовали на занятіяхъ), равняется $58,_5\%$, но число это въ теченіе года подвержено значительнымъ колебаніямъ: наибольшей величины оно достигаетъ въ августѣ ($77,_9\%$) и сентябрѣ ($70,_4\%$), потомъ оно нѣсколько убываетъ и въ декабрѣ понижается до $58,_4\%$; объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что передъ Рождественскими праздниками во многихъ мастерскихъ, вслѣдствіе увеличенія числа заказовъ, работа продолжается и по воскресеньямъ, и хозяева не отпускаютъ мастерицъ въ школу. Въ январѣ аккуратность посѣщенія опять увеличивается и достигаетъ $66,_3\%$, но послѣ этого начинаетъ уменьшаться и убываетъ вплоть до конца ученія, дѣлаясь въ маѣ равной $24,_6\%$. Причины этого надо искать въ усиленныхъ работахъ въ мастерскихъ передъ Пасхой и вообще весеннимъ сезономъ, въ отъѣздѣ фабричныхъ ранней весной въ деревню и перемѣнѣ мѣстъ. Нельзя упускать изъ виду и того обстоятельства, что огромное большинство учениць ведетъ тяжелую трудовую жизнь, и потому желаніе отдохнуть въ единственный свободный день—воскресенье болѣе, чѣмъ извинительно.

Каково же стремленіе получить знанія, если, несмотря на всѣ неблагопріятныя для ученія условія, желающихъ поступить въ школы

такое количество, что приходится каждый годъ многимъ отказывать! Горько и тяжело отказывать людямъ, просящимъ со слезами на глазахъ... права научиться читать и писать, но ничего не подѣлаешь, когда всѣ московскія школы, что называется, биткомъ набиты.

Всѣ учащіе занимаются въ школахъ безвозмездно, и изъ нихъ большинство, занятое въ теченіе недѣли работой по добыванію средствъ къ жизни, отдаетъ доброму дѣлу свой единственный день отдыха.

Книги и учебныя пособія выдаются ученицамъ отъ школы безплатно. Расходъ на эти предметы составляетъ главный расходъ школъ, такъ какъ всѣ онѣ пользуются даровыми помѣщеніями.

Помѣщаются школы въ училищахъ, содержимыхъ частными лицами, фабриками и благотв. обществами. Несмотря на очевидную пользу, приносимую населенію воскресными школами, онѣ еще настолько не завоевали себѣ положенія, что ни одна изъ нихъ не нашла пріюта въ какой-либо городской (думской) школѣ Москвы. Бывали случаи, что школа закрывалась на продолжительное время за неимѣніемъ подходящаго помѣщенія. И теперь нѣкоторыя школы помѣщаются въ тѣсныхъ и неудобныхъ помѣщеніяхъ, принуждены отказывать многимъ въ пріемѣ и совершенно лишены возможности подыскать что-либо лучшее.

Во всѣхъ 7 школахъ расходовано въ 1894—95 учебномъ году 2.018 р. 26 к., что даетъ на каждую ученицу, обучавшуюся въ школѣ, 1 р. 18 к. Вся эта сумма образовалась путемъ частныхъ пожертвованій.

Однимъ изъ сильныхъ образовательныхъ средствъ воскресныхъ школъ являются библіотеки, состоящія преимущественно изъ дешевыхъ изданій, одобренныхъ для низшихъ школъ. Въ отчетномъ году въ библіотекахъ школъ насчитывалось 5.228 книгъ, изъ нихъ болѣе всего (4.000) приходится на беллетристику, остальныя же, въ нисходящемъ порядкѣ, распредѣляются между духовными, историческими, географическими и др. Нѣкоторыя школы имѣютъ собственные волшебные фонари и небольшія коллекція прозрачныхъ картинъ. При двухъ школахъ, IV и VII, устроены воскресные классы рукодѣлія и шитья (продолжаются отъ 3 до 6 часовъ). Эти классы посѣщались какъ ученицами школъ, такъ и посторонними. Нѣсколько ученицъ сдали экзаменъ при ремесленной управѣ и получили право открывать мастерскія.

Всѣ Московскія школы находятся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и подчинены непосредственно инспектору народныхъ училищъ.

II. *Частныя городскія женскія воскресныя школы внѣ Москвы.* Свѣдѣнія получены о школахъ: Брянской, Владимірской (губ.), Владимірской (въ С.-Петербургѣ), Владикавказской, Дмитріевской (Курской губ.), Екатеринодарской (Благотворительнаго О-ва), Новочеркасской, Нижегородской, Пензенской, Одесской, Ростовской, Саратовской, Смоленской, Сызранской, Тульской, Харьковской (Х. Д. Алчевской) и Юрьевской.

Во всѣхъ перечисленныхъ школахъ въ 1894—95 учебномъ году обучалось слишкомъ 4.200 учениць, въ среднемъ по 250 учениць на одну школу. Это число распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

По возрасту:

отъ 8—12 лѣтъ ...	23,1 %
„ 12—15 „ ...	44,3 „
„ 15—20 „ ...	18,6 „
„ 20—30 „ ...	12 „
„ 30—40 „ ...	1,1 „
выше 40 „ ...	0,4 „

По семейному положенію:

дѣвицъ.....	95,8 %
женщинъ.....	4,2 „

По вѣроисповѣданію:

православнаго.....	86,6 %
римско-католическ..	0,2 „
лютеранскаго.....	2,3 „
раск. и сектант....	2,0 „
іудейскаго.....	8,8 „
другихъ исповѣд...	0,1 „

По сословіямъ:

крестьянокъ	35,2 %
мѣщанокъ.....	55,7 „
цеховыхъ.....	1,0 %
солдатскихъ дѣтей..	5,1 „
привилегирован.....	3,0 „

По занятіямъ:

сельск. хозяйств....	1,7 %
чернорабочихъ.....	2,0 „
торговокъ	1,9 „
прислуги	5,3 „
ремесленницъ	23,3 „
фабричныхъ,.....	12,3 „
домашн хоз.	20,3 „
малол. безъ занятій.	33,1 „

По времени обученія:

1-й годъ въ школѣ.	60,9 %
2-й „ „ „ .	27,7 „
3-й „ „ „ .	8,6 „
4-й и бол. „ „ .	2,8 „

По познаніямъ:

неграмотныхъ.....	35,6 %
полуграмотныхъ....	7,3 „

слабограмотныхъ... 23,7 „
грамотныхъ..... 26,9 „
окончившихъ курсъ
въ низш. школахъ. 6,1 „

Въ этихъ таблицахъ невольно бросается въ глаза большой % дѣтей до 15-тилѣтняго возраста (67,3%), изъ которыхъ 33,% т.-е. половина, совершенно свободны отъ занятій и, слѣдовательно, могли бы еще учиться въ нормальныхъ школахъ. Объяснить это явленіе можно только отсутствіемъ достаточнаго количества школъ нормальныхъ; косвенно это подтверждается и большимъ количествомъ ученицъ городского сословія (56,7%); значитъ, школами пользуется не пришлое изъ деревни рабочее населеніе, какъ въ Москвѣ, а постоянное городское не нашедшее удовлетворенія своихъ потребностей къ образованію въ школахъ обыкновенныхъ.

Всѣхъ учащихъ въ отчетномъ году было 438, т.-е. слишкомъ 25 человѣкъ въ среднемъ на 1 школу; изъ нихъ 83% приходится на долю женщинъ и 17%—мужчинъ. По занятіямъ и образованію они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

а) съ высшимъ образованіемъ... 8 %
съ среднимъ гимназическимъ... 75,1 „
съ педагогическимъ ..... 2 „
съ званіемъ учит. уѣздн. учил. 2 „
окончившихъ въ духовныхъ
семинаріяхъ или епархіальныхъ училищахъ..... 6,4 „
съ домашнимъ образованіемъ.. 6,4 „
б) живущихъ въ семьѣ..... .. 55,1 „
живущихъ своимъ трудомъ.... 44,9 „
изъ нихъ:
препод. въ средн. учебн. зав.: 13,1 „
„ „ низш. „ „ .. 17,8 „
живущихъ частными уроками
и другими занятіями..... 14 „

Ученіе происходило въ теченіе 33 воскресеній, по 4—5 часовъ въ каждое. Распредѣленіе времени между отдѣльными предметами въ общемъ такое же, какъ и въ школахъ московскихъ. Всѣ учащіяся раздѣлялись на группы, въ среднемъ по 15 группъ въ каждой школѣ; наиболѣе группъ (37) было въ Харьковской школѣ Х. Д. Алчевской. Въ каждой группѣ обучалось въ среднемъ 17 ученицъ, на одного же учащаго приходилось 10 человѣкъ. Вообще практика воскресныхъ школъ какъ московскихъ, такъ и иногородныхъ показываетъ, что для того, чтобы внимательно относиться ко всѣмъ учащимся и интенсивно вести преподаваніе, въ группѣ не желательно имѣть болѣе 10—12 человѣкъ, такъ какъ въ дѣйствительности и такая группа состоитъ изъ нѣсколь-

кихъ отдѣленій по познаніямъ; нерѣдко случалось, что ученица, пропустившая много уроковъ и потому отставшая отъ товарокъ, предпочитала лучше уйти изъ школы, чѣмъ перейти отъ „привычной“ учительницы въ другую, болѣе слабую группу. Немногочисленность группъ обусловливается, кромѣ цѣлей чисто педагогическихъ, и тѣснотой помѣщеній: иногда въ одной комнатѣ занимается 5—6 группъ и каждому учащему нужно расположить своихъ учениць такъ, чтобы его всѣ слышали; очевидно достигнуть этого можно только при маломъ числѣ учениць. Если въ какой школѣ и приходится значительно отступать отъ этого правила, то только благодаря отсутствію достаточнаго количества преподавателей.

Аккуратность посѣщенія выражается цифрой 64%, нѣсколько высшей, чѣмъ въ школахъ Московскихъ, что и естественно, такъ какъ здѣсь гораздо больше лицъ, не занятыхъ недѣльнымъ трудомъ, и контингентъ учащихся состоитъ изъ менѣе подвижного городского населенія.

Всѣ учащіе занимаются въ школахъ безвозмездно, несмотря на то, что почти половина ихъ своими трудами добываетъ средства къ жизни.

Помѣщенія всѣ школы имѣютъ безплатныя, въ огромномъ большинствѣ случаевъ въ зданіяхъ различнаго рода училищъ (городскихъ, церковно-приходскихъ и казенныхъ).

Учебники и учебныя принадлежности выдаются учащимся безплатно. Въ среднемъ на каждую ученицу, бывшую въ школѣ, истрачено всего 90 коп. Вся нужная сумма, около 4.000 руб., была собрана, главнымъ образомъ, путемъ частныхъ пожертвованій, сборовъ съ вечеровъ и концертовъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ давали пособія городскія думы и мѣстныя благотворительныя общества.

III Мужскія воскресныя школы. Свѣдѣнія получены о слѣдующихъ 12 школахъ: Аккерманской (за 1895 г.) Елецкой (1895 г.), Екатеринодарской (1893—94 г.), Московской церк.-прих., Московской при М.-Каз.ж.д. (1894 — 95 г.), Нѣжинской (1893 — 94 и 1894 — 95 гг.), Роменской (1893—94 г.), Тамбовской (1894—95 г.), Челябинской (1894—95 г.), Харьковской, Сумской и Богодуховской (за 1892—93 годъ, всѣ три Харьк. О-ва распр. грам.).

Кромѣ того, въ распоряженіи секціи имѣются свѣдѣнія о 10 вечерне-воскресныхъ школахъ, учрежденныхъ Московской Городской Думой. *) Эти послѣднія школы представляютъ, исключая С.-Петербургскихъ, единственный у насъ примѣръ, гдѣ организація и содержаніе учрежденій для обученія взрослаго рабочаго населенія принадлежитъ всецѣло Город-

*) Отчетъ о состояніи городскихъ начальныхъ училищъ, учрежд. Моск. Городской думой, за 1894—95 учебн. годъ.

скому Управленію; въ виду этого, для лучшаго уясненія того и другого типа школъ, частныхъ и городскихъ, цыфровые выводы приводятся параллельные.

Въ 1894—95 году въ указанныхъ выше частныхъ школахъ обучалось не менѣе 1500 человѣкъ, въ Московскихъ городскихъ 773. Это число учащихся распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

По возрасту.

а) Частныя шк.

отъ 8 до 12 лѣтъ	8%
„ 12 — 15 „	24,8
„ 15 — 20 „	39,4
„ 20 — 30 „	19,7
„ 30 — 40 „	7,2
„ 40 и выше	0,8

б) Московскія городск. шк.

отъ 7 до 12 лѣтъ	2 %
„ 12 — 15 „	33,9
„ 15 — 17 „	28,7
„ 17 и болѣе	35,4

По сословіямъ:

а) крестьянъ	40,5%
мѣщанъ.....	47,9
солдатскихъ дѣт.	10,3
привилегиров	1,2;
б) крестьянъ.....	90,1%
остальн.....	10,9%

По занятіямъ:

а) ремесленниковъ..	59,9%
фабричныхъ.....	12,0
малолѣтн. безъ занятій.....	11,2
домашн. хозяйств.	8,9
земледѣліемъ....	2,1
прислуги	1,9
чернорабочихъ...	1,4
торговцевъ.....	1,3
б) свѣдѣній не имѣется; сказано только, что число не занятыхъ работою было 5.	

По познаніямъ:

а) неграмотныхъ ...	25,5%
полуграмотныхъ .	14,9

слабограмотныхъ. 17,5
грамотныхъ..... 33,9
оконч. кусъ въ
нач. училищахъ. 8,2
б) I отд..... 58,1%
изъ нихъ негра-
мотныхъ (въ на-
чалѣ года)..... 49,6%
II. отд..... 35,7
III. отд..... 6,2;

Каждое отд. приблизит. соотв. классу нормальнаго 3-годичнаго училища.

По семейному положенію:

а) холостыхъ..... 83,8%
женатыхъ..... 16,6
б) свѣдѣній не имѣет-
ся.

Всѣхъ учащихъ въ частныхъ школахъ было 150 человѣкъ (изъ нихъ 69,1% женщинъ и 30,9% мужчинъ); сколько же въ М. городскихъ школахъ, изъ отчета не видно; надо думать что, кромѣ законоучителей, человѣкъ 18 по числу 18 отдѣленій, существовавшихъ во всѣхъ 10 школахъ. Эти 150 лицъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

По образованію

а) окончившихъ въ гимназіяхъ..... 54,8%
„ унив. и др. высш. уч. зав. 9,2
„ духовн. сем. и спарх. уч. 14,1
„ педагогическихъ курс.... 6,1
„ учит. семинар..... 4,9
имѣющ. званіе учит. уѣздн. уч.... .. 7,4
съ домашнимъ образованіемъ..... 3,7.

По занятіямъ:

а) живущихъ въ семьѣ... 18,9
живутъ своимъ трудомъ 81,1%
изъ нихъ:
заним. въ сред. уч. зав. 9,2%
„ низшихъ „ 29,7
воспитателей и воспи-
тательницъ..... 17,7
имѣющ занятія въ казен.
и общ учрежденіяхъ.. 10,1
имѣющ. частн. занят.. 14,4

Изъ приведенныхъ таблицъ видно, что въ мужскихъ воскресныхъ школахъ, по сравненію съ женскими, возрастъ обучающихся выше,

неграмотныхъ гораздо меньше и грамотныхъ почти настолько же больше. Изъ этого проистекаетъ то обстоятельство, подмѣченное всѣми близко знакомыми съ обученіемъ взрослыхъ, что требованія со стороны учащихся въ мужскихъ школахъ гораздо серьезнѣе, чѣмъ въ женскихъ; всѣ недостатки и промахи преподаванія, проходящіе почти незамѣченными въ школахъ женскихъ, вызываютъ нерѣдко со стороны учениковъ мѣткія критическія замѣчанія и быстрое охлажденіе къ школѣ. Многіе изъ учащихся приходятъ въ школу почти съ опредѣленными требованіями— поучиться исторіи и географіи, узнать, отчего происходятъ извѣстныя космическія явленія, научиться рисованію, черченію и пр. Къ сожалѣнію, школы, ограниченныя въ своемъ преподованіи курсомъ одноклассныхъ начальныхъ школъ, не могутъ въ достаточной степени удовлетворять этимъ требованіямъ, и потому поневолѣ запираютъ двери передъ требованіями самой жизни.

Недостающее въ курсахъ школъ отчасти можетъ пополняться библіотеками и чтеніями съ туманными картинами, но и это далеко не всякой школѣ доступно.

Составитель отчета о думскихъ Московскихъ школахъ, объясняя причины большого числа выбытій изъ школъ, доходящаго до того, что „въ нѣкоторыхъ школахъ почти *всѣ* ученики показываются выбывшими", говоритъ, что „весьма многіе изъ фабричныхъ поступаютъ въ училища для пріобрѣтенія начальной грамоты, умѣнія писать и ознакомленія со счетомъ; научившись немного считать, писать и разбирать печатное, они оставляютъ училище, нисколько не думая объ окончаніи курса". Конечно, эти слова могутъ относиться только къ ученикамъ, поступающимъ въ школы неграмотными, и находятъ объясненіе въ самыхъ условіяхъ жизни рабочаго люда; но неграмотные, какъ видно изъ отчета, составляютъ только около половины поступающихъ ($49,_6{}^0/_0$). Чѣмъ же объясняется выбытіе остальныхъ? Въ отчетѣ нѣтъ прямыхъ указаній на причины, но не трудно вывести нѣкоторыя изъ нихъ и, повидимому, важнѣйшія. Въ частныхъ мужскихъ школахъ приходится въ среднемъ на одного учащаго 10 учениковъ, а на одну группу 12 — 14. Приблизительно такое же отношеніе учащихъ къ учащимся наблюдается и въ женскихъ воскресныхъ школахъ какъ Московскихъ, такъ и иногородныхъ. И при такомъ числѣ учащихся въ группѣ преподающему нужно очень напрягать свои силы, чтобы на всѣхъ обратить должное вниманіе, такъ какъ, повторяемъ, въ воскресныхъ школахъ нельзя никогда достичь той однородности группъ, какая существуетъ въ классахъ школъ нормальныхъ. Въ 10 же Московскихъ городскихъ школахъ было всего 18 отдѣленій, при чемъ на отдѣленіе среднимъ числомъ приходилось 43 человѣка. Хотя о преподавателяхъ подробныхъ свѣдѣній нѣтъ, но сказано, что они тѣ же, что и въ утреннихъ классахъ. Такимъ образомъ, на каждое отдѣленіе,

кромѣ законоучителя и учителя искусствъ, приходится только *одинъ* преподаватель. Такъ какъ занятія въ городскихъ классахъ происходятъ и по вечерамъ (ежедневно, кромѣ субботы, 2 часа), то можно себѣ представить, какихъ усилій требуется отъ учителя, не успѣвшаго еще какъ слѣдуетъ отдохнуть отъ утреннихъ занятій, чтобы вести дѣло съ 43 взрослыми учениками, да еще неаккуратно посѣщающими школу!

Если прибавить къ этому, что въ отчетѣ ни слова не говорится о библіотекахъ, о чтеніяхъ съ туманными картинами—то сами собою напрашиваются причины, почему такъ много выбываетъ учениковъ, что до 3-го отдѣленія доходитъ въ среднемъ $6,_{2}^{0}/_{0}$, а въ одной школѣ показаны всѣ выбывшими даже изъ 1-го отдѣленія.

Частныя мужскія школы помѣщаются въ даровыхъ помѣщеніяхъ (въ зданіяхъ училищъ разныхъ вѣдомствъ).

Всѣ преподающіе занимаются безвозмездно; платы съ учениковъ никакой не взымается. На учебныя принадлежности и книги, выдаваемыя ученикамъ безплатно, и прочіе расходы (завтраки ученикамъ, прислуга и пр.) израсходовано въ среднемъ по 1 р. 27 коп. на ученика, что составляетъ въ общемъ около 2000 рублей. Сумма эта образовалась, главнымъ образомъ, путемъ общественной и частной благотворительности; нѣкоторыя школы получали опредѣленныя суммы отъ общественныхъ и промышленныхъ учрежденій, такъ Московская для желѣзнодорожныхъ рабочихъ содержится О-мъ Моск. Каз. ж. д., расходующимъ на нее ежегодно 400 р., Аккерманская получаетъ 200 р. и Челябинская 100 отъ Городскихъ Управленій, Московская церковно-приходская (теперь закрытая) 200 р. отъ Прохоровской Мануфактуры.

На содержаніе своихъ 10 вечерне-воскресныхъ школъ Московская Дума издержала въ 1894 году 9801 р. 72 к. или 14 р. 05 на каждаго учащагося. Эта сумма расходуется на жалованье преподающимъ, прислугу, освѣщеніе и учебныя пособія. Плата за ученье установлена въ 2 рубля въ годъ; въ 1893 году было освобождено отъ платы $81,_{2}^{0}/_{0}$ всѣхъ учениковъ.

Аккуратность посѣщенія учащимися занятій въ частныхъ воскресныхъ школахъ выразилась цифрой $63^{0}/_{0}$, во всѣхъ же городскихъ школахъ пропущено 7472 *учебныхъ дня*, но сравнить эту цыфру съ предыдущей нѣтъ возможности, такъ какъ неизвѣстно, къ какому числу учениковъ она пріурочена и сколько было всего учебныхъ дней въ воскресно-вечернихъ школахъ.

IV. Сельскія и фабричныя воскресныя школы. Сюда отнесены воскресныя школы, устроенныя при сельскихъ и фабричныхъ училищахъ. Свѣдѣнія имѣются о слѣдующихъ школахъ: Ржавской (Моск. губ.), Коршинской (? губ.), Сапожниковской (при фабрикѣ гг. Сапожниковыхъ въ Москвѣ), Верхошижемской (Орловской губ.), Спасъ-Суходровской (?), Благодарненской (Таврической губ.), Гавриловецкой (мѣст. Жванецъ

Подольской губ.). Въ большинствѣ этихъ школъ занимается одинъ учитель, и только Ржавская м. в. школа представляетъ счастливое исключеніе, такъ какъ въ ней показаны 4 преподающихъ лица. Въ теченіе 1894—95 уч. года въ перечисл. школахъ обучалось 219 человѣкъ обоего пола, т. е. въ среднемъ по 31 человѣку на школу.

По возрасту эти лица раздѣлялись слѣдующимъ образомъ:

отъ	12—15	лѣтъ	29 %
„	15—20	„	52 „
„	20—30	„	12 „
„	30—40	„	6,8
	выше 40	„	0,1

По вѣроисповѣданію, кромѣ одного старообрядца, всѣ православные. По занятіямъ всѣ учащіеся въ сельскихъ школахъ—земледѣльцы, а въ фабричныхъ—фабричные рабочіе.

По познаніямъ:

неграмотныхъ	27,1	%
полуграмотныхъ	9,1	„
слабограмотныхъ	11,8	„
грамотныхъ	20,1	„
окончивъ курсъ въ начал. учил.	31,2	„

Учащихъ во всѣхъ 7 школахъ—12 человѣкъ (6 учителей и 6 учительницъ); всѣ они занимаются въ тѣхъ же училищахъ, при которыхъ воскресныя школы открыты. Хотя число учащихся, приходящихся на одну школу, сравнительно не велико, но принимая во вниманіе малое число преподающихъ, можно себѣ представить, какихъ усилій стоятъ имъ эти занятія, особенно въ виду того, что, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, болѣе половины учащихся—грамотные и, слѣдовательно, предъявляютъ къ школѣ болѣе высокія требованія. Кромѣ того затрудняютъ дѣло и манкировки учащихся (аккуратность посѣщенія въ среднемъ равняется 50%).

Въ городскихъ воскресныхъ школахъ, гдѣ много группъ и слѣдовательно есть возможность, въ крайнемъ случаѣ, перевести отставшаго ученика или ученицу въ группу болѣе слабую и гдѣ, наконецъ, можно образовать изъ отставшихъ новую группу и найти для нея преподавателя, манкировки являются только обстоятельствомъ, усложняющимъ дѣло, но въ селѣ, гдѣ часто всю воскресную школу ведетъ одно лицо, онѣ совершенно могутъ парализовать успѣшность школы. „Не было силъ вести дѣло“, говоритъ учительница Дурыкинской школы (болѣе богатой преподающими, чѣмъ другія), „такъ какъ получились вскорѣ, вслѣдствіе манкировокъ, разные уровни знаній, и *одной* нельзя было удовлетворить всѣ требованія учащихся“ (она занималась съ группой неграмотныхъ).

Малочисленностью преподавательскаго состава объясняется и то обстоятельство, что число учебныхъ часовъ въ каждое воскресенье меньше (въ среднемъ 3 часа), чѣмъ въ другихъ воскресныхъ школахъ.

Что касается средствъ, расходуемыхъ на школы, то отчеты, къ сожалѣнью, не даютъ возможности опредѣлить ихъ размѣръ; есть только нѣкоторыя указанія на ихъ источникъ; такъ школа при фабрикѣ Сапожниковыхъ содержится владѣльцами фабрики, Ржавская школа на средства попечителя нач. уч. А. Д. Солодовникова, Гавриловецкая получаетъ ежегодно на 20 рублей учебныхъ книгъ отъ Кіевскаго учебнаго округа, Спасъ Суходровская школа получила учебники отъ Моск. Ком Гр. (остальные расходы покрываетъ сама учительница, ведущая одна всю школу).

Изъ этого краткаго очерка сельскихъ школъ съ несомнѣнною очевидностью выступаетъ тотъ фактъ, что для успѣшности ихъ прежде всего нужны люди; одного наличнаго персонала учащихъ въ утреннихъ школахъ, и безъ того заваленныхъ работой, совершенно недостаточно. Достичь этого можно только однимъ способомъ—привлечь къ занятіямъ въ школахъ интеллигентное сельское населеніе: сосѣднихъ помѣщиковъ, священнослужителей, докторовъ, акцизныхъ, волостныхъ писарей и проч. Вѣдь въ городскихъ воскресныхъ школахъ не все же занимаются педагоги по профессіи; какъ видно изъ таблицъ, большая половина учащихъ нигдѣ учителями не состоитъ. Особенную пользу въ этомъ дѣлѣ могутъ принести интеллигентныя женщины, и теперь составляющія почти $^4/_5$ всѣхъ лицъ, преподающихъ въ воскресныхъ школахъ вообще. Нужно надѣяться, что ихъ отзывчивость на все истинно гуманное и доброе не дастъ заглохнуть такимъ полезнымъ учрежденіямъ, какъ сельскія воскресныя школы.

Вторымъ условіемъ успѣшнаго функціонированія школъ должны быть признаны библіотеки и чтенія съ туманными картинами. При 4 изъ разбираемыхъ школъ существуютъ библіотеки довольно порядочныя (наибольшая въ Сапожниковской школѣ, состоящая изъ 938 томовъ), что же касается чтеній съ туманными картинами, то, судя по полученнымъ свѣдѣніямъ, они ни при одной изъ 7 школъ не устраивались.

Кромѣ воскресныхъ школъ, упомянутыхъ въ настоящемъ отчетѣ, еще получены свѣдѣнія о слѣдующихъ:

1) Ладожская ж. в. шк. (станица Ладожская, Кубанской области). Содержится отчасти на частныя пожертвованія, отчасти на средства завѣдующаго школой директора Кубанской учит. семинаріи С. П. Кривцова. Въ 1894—5 уч. году обучалось 99 учениць (крестьянки и казачки): отъ 8 до 12 лѣтъ — 20, отъ 12 до 15 л.—33, отъ 15 до 20—10, выше 20—3. Учащихъ 21 человѣкъ, изъ нихъ 15 учениковъ семинаріи. Учебныхъ воскресеній 32 по 4 ч. въ каждое. Всѣхъ группъ 7. Библіотека состоитъ изъ 300 томовъ.

2) Кишиневская мужская воскр. школа. Содержится на частныя пожертвованія. Въ 1892—3 уч. г. обучалось 178 учениковъ которые распредѣлялись такимъ образомъ: по возрасту: до 12 л.—22, отъ 12 до 16 л.—66, отъ 16 до 20 л.—52, отъ 20 до 30—34, выше 30—4; по сословію: мѣщанъ 157, крестьянъ 12, привилегир. сосл. 9; по занятіямъ: садоводовъ—70, живущихъ при родителяхъ 33, чернораб.—7, мастеровыхъ 68; по національностямъ: молдаванъ 108, русскихъ 60, поляковъ 5, евреевъ 5; по познаніямъ: безграмотныхъ 58, грамотн. съ домашн. и шк. подготовкой 105, полуграмотныхъ 15.

Число преподающихъ—30 (изъ нихъ 10 съ высшимъ образ., 2 съ педагог. курсов., ост. дом. учит.; мужчинъ 8, женщинъ 22). Число учебныхъ дней 32, группъ 19. При школѣ имѣется библіотека (за годъ прочтено 2708 книгъ) и Педагогическій музей, состоящій изъ учебныхъ наглядныхъ пособій (атласовъ, картинъ, таблицъ, препаратовъ и физич. и химич. аппаратовъ). Расходовано въ отчетн. году 259 р. 87 к.

3) Три мужскихъ воскресныхъ школы Попечительства при Фарфоровской Преображенской церкви въ С.-Петербургѣ. Содержатся на пожертвованія Н. А. Варгунина, Ѳ. П. Торнтонъ, М. А. Поповой, Невской писчебумажной фабрики, К. И. Торнтонъ, Г. П. Торнтонъ и др. Въ 1892—3 уч. году обучалось 645 учениковъ, которые распредѣлялись такимъ образомъ: по возрасту: отъ 12 до 15 л.—9, отъ 15 до 20—281, отъ 20 до 30—245, отъ 30 до 40 и болѣе—111; по занятіямъ: фабричныхъ 570, торговцевъ, прислуги и ремесл. 75; по сословіямъ: крестьянъ 566, мѣщанъ 62, солдатъ 12, остальн. сосл. 5; по времени обученія: 1 й г 404, 2-й г. 145, 3-й г. 49, 4-й г. 35, 5-й и болѣе 19; по познаніямъ: веграм 112, грамотн. 349, оконч. курсъ въ нач. уч. 91. Всѣхъ преподающихъ было 61. Библіотека состояла изъ 1652 книгъ стоимостью въ 893 р. 61 к.; въ теченіе года выдано 9925 книгъ. Въ школахъ производятся чтенія съ волшебнымъ фонаремъ статей научнаго и беллетристическаго содержанія; въ отчетномъ году было 37 чтеній, на которыхъ присутствовало 2120 человѣкъ. Два раза въ недѣлю, отъ 8 до 10 ч. вечера происходили вечернія занятія. Израсходовано въ отчетномъ году 3580 р. 5 к. (на квартиру, плату законоучителямъ, распорядительницамъ вечернихъ занятій и библіотекарямъ, проѣзды учащихъ, учебныя пособія, прислугу и пр.).

4) Вечерне-воскресные спеціальные классы Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, содержимые тѣмъ же Попечительствомъ, въ С.-Петербургѣ Въ 1892—3 уч. году существовало одно младшее отд. III кл. съ 46 учениками. Занятія происходили въ будни, кромѣ субботъ, отъ 8 до 10 ч. вечера, и по воскресеньямъ, отъ 1 ч. до 6 час. вечера. По возрасту ученики (всѣ, кромѣ одного, фабричные рабочіе) распредѣлялись такъ: отъ 16 до 19 лѣтъ—18, отъ 20 до 24—15, отъ 25 до 29—9, отъ 30 до 40 и болѣе—4. Библіотека, состоявшая изъ

310 книгъ, передана 1 сент. 1893 г. въ читальню Невскаго общества устройства народныхъ развлеченій съ тѣмъ, чтобы ученики техническихъ классовъ пользовались книгами безплатно. Содержаніе классовъ (квартира, жалованье законоучителю, учебныя пособія, проѣзды учащихъ и пр.) обошлось въ теченіе отчетнаго года въ 660 р. 86 к.

5) Классъ для взрослыхъ мужского пола въ г. Екатеринбургѣ, при школѣ Дѣтскаго Убѣжища Благотворительнаго Общества. Комитетъ Общества предоставилъ названному классу, кромѣ помѣщенія и прислуги, нѣкоторыя учебныя пособія и учебники. Въ 1895 году (классъ открытъ 22 октября) обучалось 32 человѣка, которые распредѣляются слѣдующимъ образомъ: по возрасту: отъ 12 до 15 л.—8, отъ 15 до 20—15, отъ 20 до 30—3, отъ 30 до 40—4; по вѣроисп. всѣ православные; по занятіямъ: ремесленниковъ 20, фабричныхъ 9, прислуги 2, безъ занятій 1; по сословіямъ: крестьянъ 13, мѣщанъ 13, воинскихъ чиновъ и ихъ дѣтей—6; по познаніямъ: неграмотныхъ 2, полуграм. 3, слабограмотн. 10, грамотн. 1, оконч. начальн. уч. 16. Учащихъ 7 [женщинъ 5, мущинъ 2]; изъ нихъ съ гимн. образ. 3 и съ высшимъ, въ учит. семин., епарх. уч. и домашнимъ по 1. Библіотеки нѣтъ, чтеній не производится.

6] Женская воскресная школа попечительства при Фарфоровской Преображенской церкви въ С.-Петербургѣ. Содержится на пожертвованія [см. выше, № 3]. Въ 1892—3 уч. г. обучалось 163 ученицы. Это число распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: по возрасту: отъ 10 до 15 л.—38, отъ 15 до 20—72, отъ 20 до 30 - 43, отъ 30 до 40 и старѣе—16; по занятіямъ: фабричныхъ 116, торговокъ, прислуги и др 47; по сословіямъ: крестьянокъ 140, мѣщанокъ 20, цеховыхъ 1, солдатскихъ дочерей 2; по познаніямъ: неграмотныхъ 60, грамотныхъ 96, оконч. начальн. уч. 8; по времени обученія: 1-й г. 83, 2-й г. 35, 3-й г. 26, 4-й г. 11, 5-й г и болѣе 8. Всѣхъ учащихъ 19, группъ 9. Два раза въ недѣлю, отъ 8 до 10 ч., происходятъ вечернія занятія. Библіотека состояла изъ 578 книгъ стоимостью въ 375 р.; въ теченіе года выдано 1460 книгъ. Чтенія съ туманными картинами производились во весь годъ 4 раза, присутствовало на нихъ 175 учениць. Расходовано въ отчетномъ году [на квартиру, плату законоучителю, руководительницамъ вечернихъ занятій, библіотекарю, учебныя пособія, проѣзды учащихъ и пр.] 1650 р. 89 к.

7] Тифлисская женская воскр. школа. Содержится на частныя пожертвованія. Въ 1894—5 уч. г. обучалося 150 (?) учениць, которыя распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: по возрасту: отъ 8 до 12 л.—56, отъ 12 до 15—102, отъ 15 до 20—60, отъ 20 до 30—14; по вѣроисповѣданію: православныхъ 170, сектантокъ 45, іудейск. 10, другихъ вѣроисповѣд. 9; по занятіямъ: малолѣтнихъ безъ занятій 126, домашн. хоз. 60, прислуги 25, ремеслен. 5; по познаніямъ: неграмотн. 47, полуграмотн. 33, грамотныхъ 80; по времени обученія въ школѣ: 1-й г. 24,

2-й г. 20, 3-й г. 10, 4-й г. 5, 5-й и болѣе 14 [одна ученица учится 9-й годъ]. Всѣхъ учащихъ 37, группъ 30; большинство учащихъ [27] съ среднимъ образованіемъ. Учебныхъ воскресеній было 32. При школѣ по будничнымъ днямъ происходятъ занятія рукодѣліемъ. Аккуратность посѣщенія 48%—нѣсколько ниже обыкновенной въ воскр. школахъ. Неграмотныя оканчиваютъ алфавитъ, какъ и въ огромномъ большинствѣ воскр. шк., въ 8—10 воскресеній. Учащіяся получаютъ книги для чтенія изъ „Дешевой библіотеки", открытой въ Тифлисѣ кружкомъ учительницъ школы. Чтенія и бесѣды для учащихся производятся по географіи, ботаникѣ и гигіенѣ, а также по беллетристикѣ. Расходовано въ отчетномъ году 110 р.

8] Оренбургская женская воскресная школа. Содержится на средства, собранныя посредствомъ вечеровъ и др. увеселеній, а также на частныя пожертвованія. Попечительницей школы состоитъ жена начальника губерніи Елена Михайловна Ершова, энергичнымъ заботамъ которой школа, главнымъ образомъ, обязана своимъ благосостояніемъ. Въ 1894—5 году обучалось 205 ученицъ, изъ которыхъ 8 было десятилѣтнихъ, остальныя же въ возрастѣ отъ 13 до 57 лѣтъ; болѣе всего подростковъ [около 15 лѣтъ]. Всѣхъ группъ 13; изъ нихъ 5 группъ неграмотныхъ съ 53 ученицами, 6 малограмотныхъ съ 118 ученицами и 2 грамотныхъ съ 21 ученицей; въ числѣ ученицъ 8 окончившихъ курсъ въ приходскомъ училищѣ. Всѣхъ учащихъ 14 [3 законоучителя, 10 учительницъ и 1 учитель]. Библіотека школы состоитъ изъ 598 книгъ; ученицами было взято 1179 номеровъ. Занятія происходили по воскресеньямъ [съ 12 до 4 ч.] нѣкоторымъ праздничнымъ днямъ и по средамъ [отъ 3 до 5 ч.]. По средамъ, съ наступленіемъ короткихъ дней, устраивались учительницами чтенія, преимущественно съ туманными картинами. Въ отчетномъ году расходовано 281 р. 23 к. „Недостатка въ желающихъ учиться и читать книги нѣтъ, заканчиваетъ свой отчетъ учредительница школы О. А. Левицкая, а *недостатокъ ощущается въ учащихъ*, вслѣдствіе чего приходится образовывать группы въ 20 и болѣе человѣкъ. При такомъ большомъ количествѣ ученицъ въ одной группѣ нельзя, конечно, избѣжать довольно чувствительной разницы и въ возрастѣ, и въ подготовкѣ, и въ развитіи ученицъ. Все это служитъ большимъ тормазомъ для веденія дѣла".

9] Преображенская сельская воскресная школа [Ставропольской губерніи]. Содержится на частныя пожертвованія. Въ 1894—5 было всѣхъ учащихся, мущинъ и женщинъ, 63 [въ концѣ года 50], которые распредѣляются слѣдующимъ образомъ: по возрасту: отъ 12 до 15 л.—15, отъ 15 до 20—9, отъ 20 до 30—12, отъ 30 до 40—10, выше 40—4; по занятіямъ огромное большинство [47] земледѣльцы; по сословіямъ: крестьянъ 37, воинскихъ чиновъ 10, цехов. 1, духовн. зв. 1 и дворянинъ 1; по познаніямъ: неграмотныхъ 23, полуграмотныхъ 8, слабограмотныхъ 4, грамотныхъ 15, по семейному положенію: женатыхъ и

замужнихъ 29, холостыхъ и дѣвицъ 21. Занимаются только мѣстный священникъ Василій Павловичъ Ястребцовъ и учительница сельскаго училища, при которомъ школа открыта. Всѣ учащіеся чрезвычайно аккуратно посѣщаютъ школу; кромѣ постоянныхъ учениковъ, приходитъ въ школу, особенно на чтенія, много постороннихъ. При школѣ имѣется библіотечка всего изъ 100 книгъ, которою пользуются всѣ грамотные. Во всѣ воскресные дни, кромѣ учебныхъ занятій, происходятъ общія чтенія, устраиваемыя тѣми же священникомъ и учительницей; принималъ въ нихъ большое участіе также псаломщикъ [теперь умершій]. Къ сожалѣнію, школа обладаетъ очень скудными средствами [село бѣдное] и не можетъ пріобрѣсть волшебнаго фонаря для туманныхъ картинъ.

10) Витебская женская воскресная школа. Дирекція народныхъ училищъ даетъ помѣщеніе въ приходскомъ (Министерства Нар. Пр.) училищѣ и по временамъ учебники и учебныя принадлежности; остальные расходы покрываются въ складчину самими учащими. Въ 1894—5 уч. году, обучалось 52 ученицы, которыя распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 7 л.—3, 9 л.—7, 10 л.—7, 11 л.—8, 12 л.—10, 13 л.—7 и 17 л.—3; по сословіямъ: мѣщанокъ 41, крестьянокъ 3, привилегир. сосл. 8; по вѣроисповѣданію: православныхъ 50, католичка 1, лютеранка 1. Всѣхъ преподающихъ было 11 (1 священникъ, 5 зан. педагогической дѣятельностью, 5 имѣющихъ др. занятія или живущихъ въ семьѣ). Школьная библіотека очень незначительная. Въ настоящее время предполагается начать чтенія съ туманными картинами. Невольно бросается въ глаза, что огромное большинство учениць не вышло изъ школьнаго возраста,—явленіе, несомнѣнно указывающее на то, что въ городѣ недостаточно начальныхъ женскихъ училищъ (изъ поступающихъ въ воскр. шк. большинство неграмотныхъ).

11) Пермская мужская воскресная школа. Содержится на частныя пожертвованія, сборы съ концертовъ и субсидію отъ пермскаго уѣзднаго земства. Въ 1894 — 5 уч. г. обучалось 60 человѣкъ: дѣтей и подростковъ—20, взрослыхъ 40. Всѣхъ учащихъ 10; изъ нихъ 8 человѣкъ состоятъ преподавателями въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и по образованію: 4 съ высшимъ образ., 1 оконч. курсъ въ учит. семинаріи, 1 въ духовн. семинаріи, 2 съ домашнимъ образ. и 2 нм. зв. учителей уѣздныхъ училищъ. Всѣхъ группъ 4; занятія предметныя. Учебныхъ воскресеній было 30, по 4 ч. въ каждое. Въ школѣ ведутся бесѣды по гигіенѣ, и производятся чтенія съ туманными картинами (въ отчетномъ году было 10 чтеній). Библіотека состоитъ изъ 939 книгъ; составилась изъ книгъ, присланныхъ Московскимъ Комитетомъ Грамотности и пріобрѣтенныхъ на частныя пожертвованія. Въ числѣ пособій школа имѣетъ волшебный фонарь и 115 прозрачныхъ картинъ. Аккуратность посѣщенія учебныхъ занятій 60%.

12) Пермская женская воскресная школа. Источники средствъ тѣ

же, что и въ мужской (№ 11). Въ 1894 — 5 году обучалось 69 ученицъ (25 дѣвочекъ и подростковъ и 44 взрослыхъ). Всѣхъ учащихъ 9; изъ нихъ почти всѣ (8) съ среднимъ образованіемъ; 4 лица занимаются педагогической дѣятельностью, 4 — служатъ въ казенныхъ и обществ. учрежд. и 1 лицо живетъ въ семьѣ.

Занятія происходили въ теченіе 32 воскресеній, при чемъ аккуратность посѣщенія равнялась 70%.

Преподованіе предметное; всѣ учащіяся дѣлились на 4 группы. Велись бесѣды по гигіенѣ (женщиной-врачомъ). Библіотека и учебныя пособія общія съ мужской школой. Расходовано въ отчетномъ году на обѣ школы 136 р. 23 к.

13) Севастопольская женская воскресная школа. Содержится на субсидію отъ города (въ годъ 200 р.), сборы съ народныхъ гуляній и и частныя пожертвованія. Въ 1894 — 5 уч. году обучалось 211 ученицъ, которыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ: по возрасту: отъ 8 до 12 л.—79, отъ 12 до 15—100, отъ 20 до 40 и болѣе—32; по занятіямъ: малолѣтнихъ и подростковъ безъ занятій 179, ремесленницъ 17, прислуги—10, домашн. хоз.—5; по сословіямъ: крестьянокъ 116, мѣщанокъ 92, купеч. 2 и дворянокъ 1; по познаніямъ: неграмотныхъ 60, полуграм. 37, слабограм. 24, грамотныхъ 90. Всѣхъ учащихъ 15 (3 мущины и 12 женщинъ); изъ нихъ большинство съ среднимъ образованіемъ (14) и живущихъ въ семьѣ (10). Занятія групповыя; всѣхъ группъ 12. Ученіе происходило въ теченіе 27 воскресеній, по 3 часа въ каждое. Библіотека школы заключала въ себѣ 654 книги стоимостью въ 75 руб. Волшебный фонарь и картины для него предоставлялись школѣ частнымъ лицомъ. Помѣщеніе подъ школу дано городомъ безвозмездно. Расходовано въ отчетномъ году 155 р. 90 к.

Малолѣтнихъ, желающихъ поступить въ школу, такъ много, что пришлось въ февралѣ мѣсяцѣ прекратить ихъ пріемъ, за недостаткомъ помѣщенія и учительницъ.

14) Мензелинская (Уфимской губ.) воскресная школа для рабочихъ. Содержится на пособія отъ губернскаго земства и города, а также частныя пожертвованія. Въ 1894—5 уч. году обучалось 17 учениковъ; изъ нихъ дѣтей и подростковъ 9, взрослыхъ 8, неграмотныхъ 12, полуграмотныхъ 4 и слабограмотныхъ 1, крестьянъ 8, мѣщанъ 6; всѣ ученики православные. Всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ преподованіи, 19 (женщинъ 11, мужчинъ 8); изъ нихъ 13 принадлежали къ мѣстному педагогическому персоналу, 1 служащій въ казенномъ учр. и 5 живущихъ въ семьѣ. Ученики вообще аккуратно посѣщаютъ школу (только 1 пропустилъ почти половину занятій). Главная причина неаккуратности—неимѣніе обуви, теплой одежды и т. п. Библіотека школы состоитъ изъ 261 книги, присланныхъ Московскимъ и С.-Петербургскимъ Комитетами Грамотности. Ученіе происходило въ теченіе 16

воскресеній, по 3 часа въ каждое (школа открылась 11 декабря 1894 г.). Расходовано въ отчетномъ году 41 р. 44 к.

15) Лохвицкая (Полтавской губ.) воскресная школа. Состоитъ изъ 2-хъ отдѣленій—мужского и женскаго. Содержится на частныя пожертвованія (преподавателей и членовъ-соревнователей школы) и сборы съ любительскихъ спектаклей. Въ 1893—4 уч. году обучалось 103 мужчины и 62 женщины, при чемъ очень многимъ за недостаткомъ мѣста было отказано. Учащіеся приходятъ не только изъ города и предмѣстій, но даже изъ окрестныхъ селъ, отстоящхъ въ 4—8 верстахъ. По возрасту учащіяся распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

отъ 11 до 13 л.	4 мужч.	26 женщинъ,	
„ 13 „ 15 „	23 „	18 „	
„ 15 „ 20 „	44 „	14 „	
„ 20 „ 25 „	10 „	2 „	
„ 25 „ 30 „	7 „	— „	
„ 30 „ 40 „	8 „	2 „	
свыше 40 „	7 „	— „	

По сословіямъ:

	мужчинъ	женщинъ
Мѣщанъ	14	7
Казаковъ	62	50
Крестьянъ	26	4

По занятіямъ:

Хлѣбопашцевъ	59	
Ремесленниковъ	41	
Прислуги	3	1
Заним торговлей		3
Заним. дом. хоз.		58.

„Такимъ образомъ, большинство учащихся принадлежитъ къ земледѣльческимъ крестьянскимъ семействамъ. Эта особенность состава школы служитъ причиной ранняго прекращенія посѣщеній вслѣдствіе полевыхъ работъ. Сравнительная малочисленность взрослыхъ ученицъ объясняется тѣми обязанностями по отношенію къ семьѣ и домашнему хозяйству, которыя въ крестьянскомъ быту рано ложатся на женщину, не оставляя ей свободнаго времени даже въ воскресный день. Большинство учащихся поступаетъ въ школу неграмотными и полуграмотными. Всѣхъ учащихъ 25; изъ нихъ большая часть занята служебными и общественными обязанностями".

Учебными днями были не только воскресные, но и нѣкоторые праздничные; всѣхъ дней было 37, по 4 учебныхъ часа въ каждый (отъ 1 до 5 часовъ). Занятія групповыя; всѣхъ группъ было 11 (7 въ мужскомъ отд. и 4 въ женскомъ).

Библіотека состояла изъ 763 книгъ, изъ которыхъ большинство пожертвовано. Въ праздничные дни, по вечерамъ, преподавателями

устраивались чтенія съ волшебнымъ фонаремъ; къ сожалѣнію, у школы, по недостатку средствъ, нѣтъ собственнаго фонаря и картинъ. Наибольшее затрудненіе для правильнаго веденія дѣла представляетъ необходимость вести занятія въ 4-хъ отдѣльныхъ мѣстахъ, такъ какъ городское училище предоставляетъ школѣ только одну изъ 5 имѣющихся въ немъ комнатъ. Расходовано (на наемъ одной изъ квартиръ, учебныя книги и пособія, книги для чтенія, устройство чтеній и пр.)—170 р. 44 к.

16) Рижская воскресная мужская школа. Въ 1894 году (отъ 9-го января по 18 декабря) обучалось 239 учениковъ; это число распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: по вѣроисповѣданію большинство лютеране—50%, потомъ православные—30%, старообрядцы—12%, католики—7%, единовѣрцы 1%; по возрасту: отъ 12 до 20 л.—30%, отъ 21 до 30 л.—60%, свыше 30 л.—10%; по роду занятій—фабричные рабочіе, ремесленники, подмастерья, мальчики въ торговляхъ и т. п. Персоналъ учащихъ состоялъ изъ 18 человѣкъ, во главѣ съ завѣдывающимъ школой священникомъ В. П. Березскимъ и почетнымъ блюстителемъ А. Д. Хрусталевымъ; въ числѣ ихъ: 1 священникъ, 1 діаконъ, 2 преподавателя классической гимназіи, 10 учителей городскихъ училищъ, 1 кандидатъ академіи и 3 студента Политехническаго училища (послѣдніе съ особаго разрѣшенія). Текущія дѣла разрѣшались преподавателями сообща, на педагогическихъ собраніяхъ. Начало библіотеки для чтенія положилъ Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, съ самаго начала школы принявшій ее подъ свое покровительство и не оставлявшій ее своимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ. Въ отчетномъ учебномъ году въ библіотекѣ имѣлось 265 названій, въ 361 томѣ. Источникомъ средствъ служатъ пожертвованія отъ разныхъ лицъ и, главнымъ образомъ, сборъ пожертвованій взамѣнъ новогоднихъ визитовъ. Расходовано въ 1894 году 125 р. 59 к.

„Не можетъ быть сомнѣнія въ той пользѣ, читаемъ въ отчетѣ о школѣ, которую приноситъ удовлетвореніе стремленія необразованнаго и малообразованнаго люда къ обученію грамотѣ и русскому языку, и весьма высокомъ, важномъ и полезномъ во всѣхъ отношеніяхъ значеніи дѣла обученія въ воскресной школѣ. Поэтому крайне желательно какъ внутреннее развитіе воскресной школы, выражающееся въ возможно лучшей постановкѣ въ ней учебнаго дѣла, примѣнительно къ мѣстнымъ потребностяхъ и условіямъ, и обогащеніи ея учебными пособіями и доступною для учащихся библіотекою, такъ и расширеніе поля ея дѣятельности посредствомъ открытія новыхъ школъ, въ видѣ ли самостоятельныхъ, или же только въ видѣ филіальныхъ отдѣленій уже существующей воскресной школы“.

Печатано по постановленію Комитета ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшеннаго 2-го съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію.

Типографія Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, Моховая, д. кн. Гагарина.

Народныя чтенія въ Россіи по даннымъ 1894—95 г.

(Обработано Н. В. Тулуповымъ на основаніи матеріала, собраннаго общею секціею съѣзда).

Цѣль настоящей работы—представить въ общихъ чертахъ положеніе дѣла народныхъ чтеній въ Россіи. При составленіи настоящаго очерка нами было обращено вниманіе главнымъ образомъ на слѣдующія стороны дѣла: 1) мѣстность, гдѣ ведутся чтенія; 2) кѣмъ они устраиваются; 3) откуда получаются средства; 4) въ какихъ помѣщеніяхъ устраиваются чтенія; 5) составъ ихъ и 6) посѣщаемость чтеній. Матеріалами служили тѣ свѣдѣнія, которыя получены секцій на ея обращенія, разосланныя весною 1895 года.

Составитель.

АКМОЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Общество попеченія о начальномъ образованіи въ г. **Омскѣ**, съ разрѣшенія г. попечителя Западно-Сибирскаго Учебнаго Округа, приступило въ 1884 году къ учрежденію постоянныхъ народныхъ чтеній, которыя ведутся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ зданіи Омской учительской семинаріи.

АРХАНГЕЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Архангельскъ. Народныя чтенія устраиваются съ 1893 г. мѣстнымъ обществомъ трезвости; чтенія ведутся въ двухъ пунктахъ. Матеріаломъ для чтеній служатъ брошюры, одобренныя Мин. Нар. Просв. для народныхъ чтеній. Кромѣ этого, мѣстнымъ духовенствомъ ведутся народныя чтенія еще въ трехъ аудиторіяхъ.

АСТРАХАНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Астрахань. Народныя чтенія до 1895 г, когда они временно прекратились, устраивались коммиссіей народныхъ чтеній, состоящей преимущественно изъ преподавателей гимназіи, реальнаго училища и духовной семинаріи.

Мысль объ учрежденіи народныхъ чтеній возникла еще въ 1891 г., открытіе же чтеній состоялось 14 февраля 1892 года. Чтенія велись въ нѣсколькихъ пунктахъ; въ послѣднее время—въ зданіи реальнаго училища, въ городскомъ училищѣ и въ народной столовой.

Число посѣтителей чтеній, а также число самыхъ чтеній и количество прочитанныхъ статей за 11 лѣтъ показываетъ слѣдующая таблица.

ГОДЫ.	Число аудиторій.	ЧИСЛО ПОСѢТИТЕЛЕЙ.			Число чтеній.	Число прочит. брошюръ
		Муж.	Женщ.	Всего.		
1882—83	1	—	—	5003	31	69
1883—84	2	—	—	9500	44	85
1884—85	3	—	—	9220	64	93
1885—86	2	—	—	6550	65	125
1886—87	1	—	—	14732	45	76
1887—88	1	9548	5882	15400	42	71
1888—89	4	6807	6393	13200	41	71
1889—90	3	11106	5122	16228	60	80
1890—91	2	10395	6999	17394	63	120
1891—92	3	10470	5796	16266	66	104
1892—93	3—1	3748	2646	6394	29	30
Итого...	8	52074	32808	129887	550	904

Матеріаломъ для чтеній служили брошюры, одобренныя для народныхъ чтеній мин. нар. просвѣщ. Репертуаръ народныхъ чтеній составляли слѣдующіе отдѣлы: религіозно-нравственный, литературный, историко-географическій и естественно-научный. Большинство чтеній во всѣхъ аудиторіяхъ иллюстрировалось тѣневыми картинами. Послѣ чтеній публикѣ раздавались иногда брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. Чтенія безплатныя; коммиссія пользуется субсидіей отъ города, въ размѣрѣ 1000 рублей въ годъ. Помимо прямого своего назначенія—служить духовно-нравственному развитію народа—коммиссія народныхъ чтеній помогаетъ еще своими картинами и фонаремъ устройству литературныхъ вечеровъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Астрахани. Кромѣ этого, коммиссіей учреждены **безплатная народная библіотека и книжный складъ.**

Царевскій уѣздъ Съ 1895 года мѣстнымъ священникомъ устраиваются народныя чтенія въ слободѣ *Рахинкѣ*; они ведутся въ зданіи волостного правленія и посѣщаются весьма охотно Дальбе. чтенія устраиваются въ Средне-Погроминской волости, гдѣ они ведутся ежегодно съ октября по апрѣль.

Енотаевскій уѣздъ. Чтенія ведутся въ с. *Пришибѣ* и въ с. *Поды*. Картины и фонарь высылаются сюда астрахавской коммиссіей нар. чт.

БАКИНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Баку.—Чтенія устраиваются „Обществомъ по устройству народныхъ чтеній въ Черномъ городкѣ". Членами „Общества" состоятъ служащіе на заводѣ бр. Нобель; денежныя средства составляются изъ ежегодныхъ

членскихъ взносовъ (3 руб.) и субсидіи (300 р. въ годъ) со стороны правленія завода. „Общество“ организовалось въ октябрѣ 1893 года, съ этого же времени начались и чтенія. Результаты чтеній за два года выражаются слѣдующей таблицей.

Годы.	Число чтеній.	Число посѣтителей.				Въ средн. на каждое чтеніе.
		Муж.	Женщ.	Подрост.	Всего.	
1893—94	26	1599	785	1224	3608	139
1894—95	24	1589	636	1524	3749	156

По содержанію брошюры, прочитанныя во второй годъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ: по космографіи 5; по геологіи 3; по географіи и этнографіи русской и всеобщей 10; по физикѣ 2; по отдѣлу общеполезныхъ свѣдѣній 2 и по беллетристикѣ 2. Каждое чтеніе иллюстрировалось туманными картинами. Въ дни чтеній при аудиторіи устраивается продажа книгъ.

БЕССАРАБСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Кишиневъ. Народныя чтенія устраиваются особой коммиссіей, которая начала свою дѣятельность въ 1886 году. Чтенія происходятъ въ зданіи городского театра по воскреснымъ днямъ, когда театръ бываетъ не занятъ.

Отсутствіе спеціальнаго помѣщенія сильно тормозитъ дѣло народныхъ чтеній; такъ напр., въ 1890 г. коммиссіи не удалось устроить ни одного чтенія, въ 1891 г. ихъ было всего 13, а въ 1892 г. 10. Между тѣмъ народныя чтенія съ каждымъ годомъ завоевываютъ все больше и больше симпатіи со стороны простого народа.

ВИЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Вильно. Чтенія устраиваются мѣстной коммиссіей, возникшей по иниціативѣ г. попечителя Виленскаго Учебнаго Округа въ 1885 году. Помѣщеніемъ для чтеній служитъ залъ 2-й гимназіи; посѣтители дѣлятся на платныхъ и безплатныхъ; плата взимается въ размѣрѣ 3 и 5 копѣекъ.

Въ 1884—85 г. было устроено 14 чтеній; въ 85—86 г —19 чтеній; въ 86—87 г.—15 чт., въ слѣдующее затѣмъ трехлѣтіе состоялось 52 чтенія. Въ первые годы, по возникновеніи коммиссіи, читались преимущественно брошюры историческаго содержанія. Такой составъ чте-

ній объясняется желаніемъ коммиссіи „содѣйствовать распространенію здравыхъ, правильныхъ понятій о важнѣйшихъ моментахъ русской исторической жизни, преимущественно въ той части общества, которая не прошла или не можетъ пройти курса народной школы".

Въ послѣдующіе затѣмъ годы матеріаломъ для чтенія служили вообще брошюры, одобренныя мин. нар. просв. Залъ гимназіи, вмѣщающій до 200 человѣкъ слушателей, былъ всегда полонъ, но замѣчено, что простой народъ чтенія посѣщаетъ мало. Въ 1892 году коммиссія открыла 2-ю аудиторію въ Антокольскомъ училищѣ, а въ 1894 г.— 3-ю въ Новгородскомъ училищѣ, такимъ образомъ въ 1894—95 году чтенія велись въ 3-хъ аудиторіяхъ; всего за это время было устроено 30 чтеній. Аудиторіи, устроенныя на окраинахъ города, охотнѣй посѣщаются простымъ народомъ. Средства Коммиссіи составляются изъ входной платы и пожертвованія отъ городской думы.

Вилейскій уѣздъ. Чтенія устраиваются въ зимнее время при Новицкомъ народномъ училищѣ.

ВЛАДИМІРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Владиміръ. Чтенія устраиваются мѣстной коммиссіей народныхъ чтеній

Александровскій уѣздъ. Чтенія ведутся при содѣйствіи московской коммиссіи на Соколовской мануфактурѣ въ Барановѣ.

Владиміръ-скій уѣздъ. Воскресныя чтенія устраиваются при Красносельскомъ училищѣ подъ руководствомъ священника.

Покровскій уѣздъ. Чтенія устраиваются при содѣйствіи Московской коммиссіи въ школѣ гг. Сабашниковыхъ; затѣмъ, при Захаровскомъ народномъ училищѣ на средства московскаго купца Кольчугина, имѣющаго въ данной мѣстности мѣдный заводъ.

Кромѣ того съ 1890 по 1893 г. чтенія велись въ **Никулинскомъ** народномъ училищѣ учителемъ Аѳоновымъ.

Шуйскій уѣздъ. Чтенія устраиваются при содѣйствіи московской коммиссіи на ст. **Кохма** Шуйско-Ивановской ж. д., на мануфактурѣ Ясюнинскихъ

ВОЛОГОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Вологда Чтенія устраиваются мѣстной коммиссіей по устройству народныхъ чтеній и ведутся съ марта 1893 г. За первый годъ существованія, коммиссіей было устроено 49 чтеній, изъ которыхъ 7 безплатныхъ для учениковъ и учениць учебныхъ заведеній г. Вологды, остальныя съ платою 20, 15 и 10 коп. за нумерованныя мѣста, которыхъ устроено 104; безплатныхъ 300 мѣстъ. За это время читальню посѣтило 13549 человѣкъ, въ среднемъ по 270 человѣкъ на каждое

чтеніе. Главную массу посѣтителей составляютъ лица простого класса городского населенія. Чтенія происходятъ въ особомъ зданіи, безвозмездно предоставленномъ для этой цѣли почетнымъ гражданиномъ Леденцовымъ.

47 брошюръ, прочитанныхъ за 1-й годъ, по содержанію распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 17 религіозно нравственнаго содержанія,—9 литературнаго, 8 по географіи и этнографіи Россіи, 9 по естествовѣдѣнію и 4 историческаго содержанія Чтенія сопровождаются пѣніемъ хора пѣвчихъ, а иногда оркестромъ музыки. Средства комиссіи составляются изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи входныхъ билетовъ, дохода отъ концерта и частныхъ пожертвованій. Комиссія имѣетъ свой фонарь, что же касается картинъ, то она ихъ получаетъ отъ московской комиссіи.

Устьсысольскій уѣздъ. Чтенія ведутся изрѣдка въ Вильгоротскомъ волостномъ правленіи.

ВОЛЫНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Житомиръ. Чтенія устраиваются мѣстной комиссіей.

Луцкій уѣздъ. Воскресныя чтенія ведутся при Теретенской церковно-приходской школѣ.

ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Воронежъ. Чтенія устраиваются мѣстной комиссіей, которая начала свою дѣятельность съ марта 1894 года. Чтенія ведутся въ частномъ помѣщеніи, за которое комиссіи приходится выплачивать довольно значительную сумму (въ 1894—95 г. — 866 руб. 99 коп.). За мартъ и апрѣль 1894 года всего было устроено 10 чтеній, на которыхъ присутствовало 10.163 человѣка (платныхъ — 7251 ч. и безплатныхъ — 2912 чел.); въ среднемъ на каждое чтеніе приходится 1016 посѣтителей. Плата взимается въ размѣрѣ 5 коп. Въ 1894—95 г. было устроено 36 чтеній, на которыхъ перебывало 32.080 чел. (плат.— 22.400 чел. и безплат. — 9680 чел.); въ среднемъ на каждое чтеніе приходится 891 человѣкъ. По содержанію чтенія 1894—95 года распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

СОДЕРЖАНІЕ ЧТЕНІЙ.	Число чтеній.	Количество посѣтившихъ чтенія.	Въ среднемъ на одно чтеніе.
Духовно-нравствен...	1	677	677
Географія Россіи....	7	6020	860
Общая географія	7	7162	1023
Русская исторія	10	8454	845
Беллетристика.....	11	9767	887

Комиссія имѣетъ свой фонарь стоимостью 800 руб. и до 1000 картинъ стоимостью 1500 руб. Средства комиссіи составляются изъ пожертвованій, членскихъ взносовъ, сборовъ по подпискѣ, отъ устройства литературно-музыкальныхъ вечеровъ и отъ продажи входныхъ билетовъ. Въ среднемъ каждое чтеніе въ 1894 — 95 году обошлось въ 40 руб. 78 коп., входная-же плата съ каждаго чтенія въ среднемъ составляетъ 31 руб. 11 коп.

ВЯТСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Вятка. Чтенія ведутся при участіи земства. Подробныхъ свѣдѣній не имѣется.

Вятскій уѣздъ. Чтенія устраиваются въ с. *Бурмакинскомъ* Якимовагинской волости.

Г. Слободской. Чтенія устраиваются мѣстной коммиссіей съ 1894 г.

ГРОДНЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Гродно. Народныя чтенія устраиваются мѣстной коммиссіей.

Брестскій уѣздъ. Чтенія ведутся мѣстнымъ священникомъ при народной школѣ въ с. Вистицахъ, Мотыкальской волости.

ДОНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Новочеркасскъ. Чтенія устраиваются „Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ въ Обл. Войска Донского“ и ведутся съ декабря 1893 г. Первоначально чтенія устраивались въ залѣ мировыхъ судей. Съ 6-го декабря 1893 по 27 апрѣля 1894 г. было устроено 23 чтенія: 18 публичныхъ, 2 для дѣтскихъ пріютовъ, 2 для нижнихъ чиновъ и 1 для арестантовъ, причемъ были прочитаны брошюры: духовно-нравственнаго содержанія—8, историческаго—9, по естествовѣдѣнію—2 и литературнаго—1. Съ 6-го ноября 94 г. по май 95 г. было устроено 27 чтеній—публичныхъ и 22 чтенія для воспитанниковъ различныхъ учебныхъ заведеній. Всѣ 49 чтеній посѣтило свыше 16.000 человѣкъ, причемъ на долю безплатныхъ приходится 11.000 посѣтителей. За этотъ періодъ времени чтенія происходили въ особомъ зданіи, которое обошлось обществу въ 12.195 руб., собранныхъ путемъ подписки и пожертвованій. Чтенія сопровождаются пѣніемъ хора воспитанниковъ учебныхъ заведеній.

Таганрогъ Народныя чтенія устраиваются мѣстной коммиссіей народныхъ чтеній, образовавшейся въ 1893 г.; чтенія—платныя (5 к.),

происходятъ въ зданіи съѣзда мировыхъ судей; за 1-ю половину 1893 г. состоялось 10 чтеній, на которыхъ присутствовало 2701 платный посѣтитель и 256 безплатныхъ; въ 1893—94 г. было устроено 30 чтеній, на которыхъ присутствовало 6800 человѣкъ, въ среднемъ 222 на каждомъ чтеніи. Матеріаломъ для чтенія служатъ брошюры, одобренныя М. Нар. Пр.

Средства коммиссіи составляются изъ частныхъ пожертвованій, входной платы и субсидіи отъ городской Думы (100 р.). Коммиссія имѣетъ свой фонарь и болѣе 150 картинъ къ нему.

Станица Усть-Медвѣдская. Народныя чтенія устраиваются священникомъ при содѣйствіи прокурора суда.

Ст. Грушевская. Чтенія ведутся законоучителемъ и учителями училища.

Слобода Ровеньки. Чтенія устраиваются мѣстнымъ священникомъ при содѣйствіи Новочеркасской коммиссіи, отъ которой получаются брошюры и картины. Судя по заявленіямъ руководителей чтеніями, послѣднія имѣютъ большой успѣхъ, народъ съ охотой и любовью посѣщаетъ ихъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Екатеринославль. Чтенія устраиваются особой коммиссіей при обществѣ попеченія о женскомъ образованіи; дѣятельность свою коммиссія начала съ 1882 года. За первыя 11 лѣтъ своего существованія коммиссіей было устроено 235 чтеній, на которыхъ присутствовало 58.899 чел. слушателей. Въ 1893—94 г. чтенія происходили въ мѣстномъ 3-классномъ городскомъ училищѣ и въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ при станціи „Екатеринославль"; кромѣ того, было устроено 7 чтеній въ театрѣ, 3 дѣтскихъ, 6 общедоступныхъ литературныхъ вечеровъ и 4 чтенія на площадяхъ при 24 000 слушателей. Матеріаломъ для чтеній служили брошюры, допущенныя для этого Мин. Нар. Пр. Чтенія въ городскомъ училищѣ были платныя (5 коп.), въ желѣзнодорожномъ — безплатныя. Средства коммиссіи составляются изъ членскихъ взносовъ (1 руб.), частныхъ пожертвованій, входной платы, прибылей отъ изданій коммиссіи и т. п. Коммиссія имѣетъ свой фонарь и располагаетъ болѣе, чѣмъ 600 картинами на стеклѣ. 21 августа 1895 года состоялась закладка собственнаго зданія аудиторіи. Постройка собственнаго зданія обойдется въ 20000 руб., изъ которыхъ 8000 руб. уже собрано путемъ пожертвованій.

Александровскій уѣздъ. Воскресныя чтенія устраиваются при сельскихъ школахъ *Бѣлоцерковской* волости, чтенія ведутся мѣстными священниками.

ЕНИСЕЙСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Енисейскій округъ. Чтенія ведутся въ селѣ *Казачинскомъ*. Возникли они по иниціативѣ мѣстнаго учителя въ 1894 г. на средства, собранныя путемъ подписки. На первый же годъ чтенія обзавелись своимъ фонаремъ и картинами. Чтенія посѣщаются весьма охотно взрослымъ населеніемъ, кромѣ того, на нихъ присутствуютъ всѣ ученики училища.

ИРКУТСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Иркутскъ. Народныя чтенія открыты 3-го января 1893 года по иниціативѣ учителей и учительницъ воскресной школы. Чтенія ведутся въ 2-хъ пунктахъ: въ городскомъ предмѣстьѣ „Ремесленная слобода“ и въ самомъ городѣ въ зданіи Пономаревскаго училища. Въ 1893 г. въ 1-й аудиторіи было произнесено 18 чтеній, въ 94 г.—22 чтенія и съ 1-го января 1895 г. по апрѣль этого года—9; всего со времени открытія 49. Во 2-й аудиторіи съ апрѣля 94 г. (время ея открытія) по май 95 г.—41 чтеніе.

Въ 1-й аудиторіи съ декабря 93 г. по апрѣль 95 г. перебывало 5 тысячъ слушателей, въ среднемъ по 151 на каждое чтеніе. Во 2-й аудиторіи за все время существованія перебывало 6061 человѣкъ, въ среднемъ по 148 на каждое чтеніе.

Средства коммиссіи составляются изъ частныхъ пожертвованій и ассигновокъ городского правленія. Коммиссія имѣетъ свой фонарь и около 100 картинъ, стоимостью 245 рублей.

Наибольшимъ успѣхомъ пользовались слѣдующія чтенія: „Дѣдушка Крыловъ“ Филонова, „О грозѣ“ и „О смутномъ времени на Руси“ Петрова.

КАЗАНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Казань. Народныя чтенія устраиваются мѣстной коммиссіей по организаціи народныхъ чтеній, существующей съ марта 1891 года. Въ первый годъ по открытіи чтенія велись въ двухъ пунктахъ: въ манежѣ юнкерскаго училища и въ зданіи Михайловскаго городского училища. Съ посѣтителей чтеній взималась плата въ размѣрѣ 5-ти и 2-хъ коп. Въ слѣдующемъ, 1892 году, было устроено 32 чтенія, на которыхъ присутствовало 7817 человѣкъ; съ этого года безплатный доступъ на чтенія получилъ болѣе значительное примѣненіе, чѣмъ въ 1891 году, благодаря чему число посѣтителей значительно возросло: въ 1891 году въ среднемъ на каждое чтеніе приходилось 147 посѣтителей, въ пер-

вое же полугодіе 1892 года—269 человѣкъ и во второе—387 человѣкъ. Средства коммиссіи составляются изъ субсидій отъ губернскаго земства и городского управленія. Въ настоящее время, по слухамъ, завѣдываніе чтеніями перешло къ мѣстному обществу трезвости.

Чистопольскій уѣздъ. Чтенія устраиваются въ пригородѣ *Старо-Шемшинскѣ* и въ с. *Изгаркахъ*; послѣднія ведутся въ помѣщеніи мѣстной земской школы.

КАЛУЖСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Калуга. Чтенія ведутся мѣстной коммиссіей.

Перемышльскій уѣздъ. Чтенія ведутся въ с. Озерскѣ и устраиваются братствомъ Св. Николая, возникшемъ въ 1893 году. Чтенія происходятъ съ половины *августа* по *май ежедневно*, причемъ по праздникамъ—съ волшебнымъ фонаремъ. Матеріаломъ для чтенія служатъ статьи духовно-нравственнаго, историческаго, географическаго и литературнаго содержанія. Всѣхъ посѣтителей за 1894—95 годъ было 5693 чел., изъ нихъ 4350 взрослыхъ и 1343 дѣтей Maximum посѣщеній 200 чел., minimum 8 человѣкъ. Кромѣ этого, чтенія еще устраиваются въ *Рыченскомъ* училищѣ.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Проскуровскій уѣздъ. Чтенія устраиваются въ районѣ *Кузьминской* волости по распоряженію епархіальнаго начальства.

КІЕВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Кіевъ. Иниціатива устройства народныхъ чтеній въ Кіевѣ принадлежитъ небольшому кружку лицъ, основанному въ 1882 г. подъ именемъ „Кіевской коммиссіи народныхъ чтеній“. Въ теченіе 10-лѣтняго періода ею было устроено 268 чтеній, т. е. среднимъ числомъ по 27 чтеній въ годъ. Не считая безплатныхъ слушателей, которыхъ на каждомъ чтеніи бывало не меньше половины, однихъ платныхъ посѣтителей насчитывалось 58,673 человѣка, въ среднемъ по 219 на каждое чтеніе. Чтенія велись въ нѣсколькихъ пунктахъ: на Подолѣ, на Крещатикѣ и на Печерскѣ. Въ теченіе 10 лѣтъ коммиссіей издано 12 брошюръ для народнаго чтенія. Въ 1894 г. коммиссія приступила къ постройкѣ постояннаго зданія народной аудиторіи. По проекту зданіе аудиторіи будетъ заключать залъ для чтеній, разсчитанный на 400 слушателей и помѣщеніе для народной библіотеки Постройка зданія обой-

дется въ 18.000 рублей; часть этой суммы (около 10.000 руб.) уже находится въ распоряженіи коммиссіи. Кромѣ этого, въ маѣ 1895 года однимъ изъ частныхъ лицъ (Л. И. Броцкимъ) представлено въ собственность коммиссіи построенное имъ на Подолѣ зданіе народной аудиторіи, разсчитанное на 800 человѣкъ.

КОВЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Ковно. Чтенія, хотя и устраиваются, но свѣдѣній о нихъ не имѣется.

КОСТРОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Кострома. Народныя чтенія устраиваются мѣстной коммиссіей народныхъ чтеній, возникшей въ 1882 г. по иниціативѣ бывшаго преподавателя городского училища Е. М. Никифорова. Сначала чтенія устраивались въ зданіи Уѣздной Управы, затѣмъ до 1891 года — въ зданіи полкового манежа; съ этого года чтенія прекратились за неимѣніемъ помѣщенія впредъ до постройки собственнаго зданія, закладка котораго произошла въ маѣ 1895 года. Зданіе читальни будетъ посвящено памяти А. Н. Островскаго. Посѣщаемость чтеній за все время ихъ существованія видна изъ слѣдующей таблицы:

ГОДЫ.	Число чтеній.	Общее количество посѣтителей за годъ.	Средняя посѣщаемость
1883—84	28	9020	322
1884—85	27	11913	419
1885—86	23	10110	440
1886—87	21	10320	448
1887—88	24	7750	322
1888—89	21	6350	302
1889—90	24	7300	293
1890—91	21	5220	249
Итого ..	189	67113	355

Рѣзкое пониженіе числа слушателей въ 1888—89 году объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что коммиссія по недостатку средствъ не могла пріобрѣтать новыхъ картинъ, вслѣдствіе чего одно и то же чтеніе приходилось повторять нѣсколько разъ, благодаря чему утрачивался интересъ къ нимъ со стороны постоянныхъ слушателей. Матеріаломъ для чтенія служили брошюры духовно-нравственнаго содержанія (12), литературнаго (15), историческаго (23), географическаго (8), по естествовѣдѣнію (16), медицинскаго (19) и военнаго (66), а всего 99 брошюръ.

Среди посѣтителей въ первые годы существованія чтеній преобладала чистая публика, въ послѣдующіе годы посѣтители аудиторіи принадлежали исключительно къ простонародью.

Средства коммиссіи составляются изъ частныхъ пожертвованій, субсидій губернскаго земства, сбора съ концертовъ и дохода отъ картъ въ Общественномъ Собраніи. Кромѣ того, губернское земство постановило выдавать коммиссіи по 100 рублей на покупку фонаря и прочихъ необходимыхъ принадлежностей всякій разъ, какъ ей удастся открыть чтенія въ какомъ нибудь изъ уѣздныхъ городовъ Костромской губерніи.

Кологривъ. Уѣздное земское собраніе постановило устраивать въ городѣ народныя чтенія, причемъ на первоначальное обзаведеніе необходимыми предметами асигновано 180 рублей.

Нерехта. Чтенія ведутся съ 1890 года.

Пучежъ. Чтенія ведутся съ 1887 года.

Юрьевецъ-Поволжскій. Чтенія ведутся съ 1886 года.

Картины въ эти три пункта за недорогую плату высылаетъ костромская коммиссія.

Кинешемскій уѣздъ. Чтенія устраиваются на фабрикѣ бр. Разореновыхъ, близъ Кинешмы, въ помѣщеніи училища, при участіи учителя и директора фабрики подъ наблюденіемъ священника. Чтенія начались съ февраля 1895 года; въ теченіе года предполагалось устроить 30 чтеній. До сихъ поръ maximum посѣщеній 300 человѣкъ, minimum 200 человѣкъ. Матеріаломъ для чтенія служатъ брошюры духовно-нравственнаго, историческаго и географическаго содержанія. Средства на устроиство чтеній отпускаются администраціей фабрики. Картины высылаются московской коммиссіей народныхъ чтеній.

КУБАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Темрюкскій отдѣлъ. Чтенія устраиваются въ церковно-приходской школѣ Ахтанизовской станицы.

Ейскій отдѣлъ. Чтенія устраиваются въ *Новодеревянковской* министерской школѣ.

КУРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Курскъ. Народныя чтенія ведутся „Коммиссіей народныхъ чтеній въ г. Курскѣ“, образовавшейся изъ сліянія коммиссіи думской и общества русскихъ врачей въ 1891 году. Чтенія устраиваются отъ 12 до 29 разъ въ годъ. Въ 1894 — 95 году было 27 чтеній, на которыхъ при-

сутствовало 10.057 человѣкъ (муж. 6312 чел. и женщ. 3745 чел). Maximum посѣщеній на одно чтеніе было 610 чел., minimum 204 чел. Матеріаломъ для чтеній служатъ брошюры, разрѣшенныя для народныхъ чтеній общеобразовательнаго и гигіеническаго характера. Съ 1995 года коммиссія приступила къ пріобрѣтенію собственныхъ картинъ къ волшебному фонарю, для чего на первый разъ ассигновано 1000 руб. Раньше коммиссія пользовалась картинами отъ Кіевской коммиссіи народныхъ чтеній. Пріобрѣтая средства путемъ сбора съ публичныхъ лекцій, коммиссія народныхъ чтеній въ Курскѣ имѣетъ въ виду сдѣлаться центральнымъ учрежденіемъ для губерніи, которое будетъ снабжать картинами сельскія аудиторіи. Земство уже пришло на помощь коммиссіи въ виду такого ея рѣшенія.

Грайворонскій уѣздъ. Воскресныя чтенія ведутся при *Головчанскомъ* училищѣ съ 1-го октября по 1-е іюня каждагодно; устраиваются они братствомъ преподобнаго Ѳеодосія. Программа ихъ исключительно религіозно-нравственная. Чтенія посѣщаются охотно.

Льговскій уѣздъ. Чтенія устраиваются съ ноября по апрѣль ежегодно въ селѣ Ивановскомъ при церковно-приходской школѣ.

Путивль. Народныя чтенія устраиваются съ 1891 года при участіи мѣстныхъ педагогическихъ силъ и врача Антоновскаго.

Фатежъ. Народныя чтенія устраиваются при содѣйствіи московской коммиссіи народныхъ чтеній.

Щигры. Чтенія устраиваются также при содѣйствіи московской коммиссіи. Въ 1892—93 году было устроено 26 религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и 18 общеобразовательныхъ, на которыхъ присутствовало 3000 человѣкъ.

ЛИФЛЯНДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Рига. Чтенія устраиваются съ 1893 г. коммиссіей народныхъ чтеній при Русскомъ Литературномъ Кружкѣ, до этого же времени они происходили подъ руководствомъ и личной отвѣтственностью частнаго лица. Въ 1894 г. чтенія происходили въ 4-хъ пунктахъ, всего состоялось 60 чтеній, на которыхъ присутствовало 9.400 чел.; прочитано было 33 брошюры: 5 религіознаго содержанія, 7—историческаго, 6—географическаго. 11 литературнаго и 4 естественно историческаго. Средства коммиссіи составляются изъ входной платы (размѣръ ея по желанію), частныхъ пожертвованій и сборовъ съ литературныхъ вечеровъ.

Гапсаль. Народныя чтенія устраиваются подъ руководствомъ мѣстнаго священника. Картинами пользуются изъ рижской коммиссіи.

Юрьевъ. Народныя чтенія ведутся, но свѣдѣній о нихъ не имѣется.

МОГИЛЕВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Гомельскій уѣздъ. Чтенія устраиваются въ воскресные и праздничные дни при народныхъ училищахъ въ сс. *Вылевѣ* и *Добрушѣ*.

Сѣнненскій уѣздъ. Чтенія устраиваются въ *Рясненскомъ* народномъ училищѣ священникомъ и учительницей.

МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Москва. Народныя чтенія въ Москвѣ устраиваются особой коммиссіей, состоящей при Обществѣ распространенія полезныхъ книгъ. Чтенія существуютъ съ 1874 года и раздѣляются на **публичныя** и **мѣстныя**. По даннымъ за 1892 — 93 г. публичныя чтенія въ Москвѣ устраивались въ слѣдующихъ пунктахъ.

	КОЛИЧЕСТВО.		
	Религіозно-нравственныхъ бесѣдъ.	Общеобразовательныхъ чтеній.	Слушателей.
1. Въ Политехническомъ музеѣ....	21	23	9720
2. „ Смоленской столовой	21	21	6511
3. „ Таганской „	20	22	6216
4. „ Учил. при Покров. мѣщ. богад.	21	22	13926
5. „ манежѣ при красн. казармахъ	22	23	53050
6. „ вагонныхъ мастерскихъ при Моск. станціи Казанской ж. д.	9	9	6230
Итого въ 6 читальняхъ...	114	120	95652

Въ 1894 — 95 г. чтенія велись въ 8 пунктахъ. Кромѣ того при содѣйствіи коммиссіи чтенія устраивались въ гг. Воронежѣ, Вологдѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Новгородѣ, Саратовѣ, Тамбовѣ, Фатежѣ, (Курской губ.), Шигры (Курской губ.), Ярославлѣ, Гавриловскомъ посадѣ (Владимірской губ.). погостѣ Дорки (Моск. губ.), селѣ Кривцовѣ, Болховскаго уѣзд., селѣ Безобразовѣ, близъ ст. Хомутово (Орл.-Грязс. ж. д.). Мѣстныя чтенія устраивались при больницахъ, ночлежныхъ домахъ, тюремномъ замкѣ, богадѣльняхъ, пріютахъ, фабрикахъ, казармахъ, земскихъ, п. - приходскихъ и воскресныхъ школахъ. Всего въ 1892—93 году въ означенныхъ мѣстахъ было устроено 616 духовно нравственныхъ бесѣдъ и 723 общеобразовательныхъ чтеній, на которыхъ присутствовало 296.099 человѣкъ.

Богородскій уѣздъ. Среди многочисленныхъ фабрикъ Богородскаго уѣзда насчитывается не больше 3—4 фабрикъ, гдѣ въ воскресные дни для рабочихъ устраиваются чтенія съ туманными картинами. Благодаря тѣснотѣ небольшихъ комнатъ хватаетъ мѣста лишь для немногихъ счастливцевъ, получившихъ заранѣе билеты. Этими немногими чтеніями завѣдуетъ Богородское уѣздное отдѣленіе *Кирилло Меѳодіевскаго братства* въ лицѣ мѣстныхъ священниковъ, которые читаютъ духовный отдѣлъ; каждое чтеніе непремѣнно распадается на двѣ части — духовную и свѣтскую, послѣднюю читаютъ учителя или врачи. Въ самомъ городѣ, гдѣ работаютъ на фабрикахъ 13 тысячъ человѣкъ, чтеній нѣтъ совсѣмъ, благодаря отсутствію подходящаго мѣста для нихъ. По распоряженію братства, священники уѣзда, если пожелаютъ открыть въ своихъ приходахъ народныя чтенія, должны предлагать и участковымъ земскимъ врачамъ принимать въ нихъ участіе чтеніями о народномъ здравіи.

Бронницы. Чтенія устраиваются при содѣйствіи Московской коммиссіи въ 1-мъ летучемъ артиллерійскомъ паркѣ. Въ 1892—93 году было устроено 5 духовно-нравственныхъ бесѣдъ и 10 общеобразовательныхъ, на которыхъ присутствовало 1200 человѣкъ.

Бронницкій уѣздъ Чтенія устраиваются особой коммиссіей. Земское собраніе въ сессію 1895 г. постановило выразить свою благодарность коммиссіи за ея теплое участіе въ дѣлѣ устройства народныхъ чтеній въ Бронницкомъ уѣздѣ Наибольшимъ многолюдствомъ чтенія здѣсь отличаются на Раменской мануфактурѣ, гдѣ на 37 чтеніяхъ въ 1892—93 г. присутствовало 28.600 человѣкъ

Волоколамскъ. Чтенія устраиваются при содѣйствіи Московской коммиссіи въ зданіи городского училища Въ 1892—93 г. было устроено 3 религіозно-нравств бесѣды и 7 общеобразовательныхъ чтеній, на которыхъ присутствовало 1500 человѣкъ. Въ ноябрѣ 1895 г. получено разрѣшеніе на открытіе народныхъ чтеній съ туманными картинами въ с. Середѣ, Волокол. уѣзд.

Дмитровскій уѣздъ Чтенія ведутся въ селѣ Абрамцовѣ, близъ ст. Хотьково Моск. Ярос. ж. д. Въ 1892—93 г. тамъ при содѣйствіи Московской коммиссіи было устроено 24 общеобразовательныхъ чтенія, на которыхъ присутствовало 1440 человѣкъ.

Клинскій уѣздъ. Въ ноябрѣ 1895 г. получено разрѣшеніе на открытіе народныхъ чтеній съ туманными картинами въ селахъ: Теряевой слободѣ, Петровскомъ и Селинскомъ.

Коломна. Чтенія устраиваются при содѣйствіи Московской коммиссіи на машинно-строительномъ заводѣ Струве. Въ 1892—93 г. тамъ было устроено 16 религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и 32 общеобраз чтеній, на которыхъ присутствовало 4124 человѣкъ.

Коломенскій уѣздъ Чтенія ведутся при содѣйствіи той же ко-

миссіи въ с. Малинѣ. Въ 1892—93 г. тамъ было устроенно 7 общеобразовательныхъ чтеній, на которыхъ присутствовало 714 человѣкъ.

Серпуховъ. Чтенія устраиваются при содѣйствіи Московской комиссіи во 2-й резервной артиллер. бригадѣ. Въ 1892—93 г. тамъ было устроено 114 духовно-нравстенныхъ бесѣдъ и 16 общеобразовательныхъ, на которыхъ присутствовало 14,820 человѣкъ.

Кромѣ того, чтенія еще устраиваются въ училищѣ при мануфактурѣ Коншина. Въ 1892 — 93 г. на 25 духовно-нравственныхъ бесѣдахъ и 10 общеобразовательныхъ чтеніяхъ присутствовало 3750 человѣкъ.

Серпуховской уѣздъ. Воскресныя чтенія устраиваются въ земскомъ народномъ училищѣ въ деревнѣ *Заборьѣ*, Высоцкой волости и въ селѣ *Шатовѣ*.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Нижній-Новгородъ. Народныя чтенія впервыя возникли въ 1882 г. Въ настоящее время они при поддержкѣ города и всесословнаго клуба ведутся обществомъ распространенія народнаго образованія Нижегород. губ. Чтенія происходятъ въ 2-хъ аудиторіяхъ: въ залѣ городской думы и при одномъ изъ училищъ Макарьевской части. Въ 1892 г. въ 1-й аудиторіи было устроено 21 чтеніе, а во 2-й—шесть. На каждомъ чтеніи присутствовало отъ 130 до 525 человѣкъ. Въ 1894 г. было устроено 19 чтеній, на которыхъ присутствовало 12.893 человѣка, въ среднемъ по 700 человѣкъ на каждомъ чтеніи. Средства для устройства чтеній составляютъ изъ платы за входъ (чтенія платныя) и субсидій отъ городской думы (300 р.).

Чтенія сопровождаются хоромъ и оркестромъ. Общество располагаетъ значительнымъ количествомъ картинъ (до 29 чтеній).

Починки. Народныя чтенія устраиваются съ марта 1893 г.; они ведутся при участіи мѣстныхъ педагогическихъ силъ въ зданіи мѣстной школы. Первое время чтенія велись безъ фонаря, тѣмъ не менѣе посѣщались довольно охотно.

Семеновскій уѣздъ. Чтенія ведутся въ с. *Борѣ*. Желающихъ слушать является такое большое количество, что приходится раздѣлять чтеніе на 2 дня: по субботамъ производятся чтенія для дѣтей, а въ воскресные дни для взрослыхъ.

Сергачъ. Чтенія возникли въ 1892 г. при содѣйствіи Нижегородскаго общества грамотности.

Кромѣ этого, народныя чтенія при содѣйствіи нижегородскаго общества грамотности устраиваются также и въ другихъ городахъ и селахъ Нижегородской губерніи. Въ 1893 г. они велись только въ 3-хъ пунктахъ; въ 1894 году — въ 14 пунктахъ; въ 1895 году—въ 20-ти пунктахъ. Общій отзывъ завѣдующихъ чтеніями говоритъ въ пользу

устройства ихъ; чтенія охотно посѣщаются населеніемъ, напр. въ селѣ Юринѣ, Васильевскаго уѣзда minimum посѣщеній 100 человѣкъ, maximum 300.

НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Новгородъ. Чтенія устраиваются при содѣйствіи московской комиссіи.

Череповецъ. Чтенія устраиваются, но свѣдѣній о нихъ не имѣется.

ОРЛОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Орелъ. Народныя чтенія ведутся особымъ комитетомъ, который возникъ въ 1887 году. Первоначально чтенія велись только въ залѣ городской думы, а въ 1893 году у комитета было уже 3 аудиторіи. Чтенія платныя (10. 5 и 2 коп.). За 5 лѣтъ комитетомъ было устроено 235 чтеній, изъ которыхъ 111 были духовно-нравственнаго содержанія. Въ общемъ чтенія посѣщаются довольно охотно Не довольствуясь чтеніемъ для народа въ аудиторіяхъ, комитетъ организуетъ лекціи, общедоступные вечера, праздники для бѣдныхъ дѣтей, кромѣ того—устраиваетъ книжные склады, раздаетъ безплатно книги, имъ же, наконецъ, учреждена безплатная Тургеневская читальня.

Средства комитета составляются изъ членскихъ взносовъ, сборовъ за входъ на народныя чтенія и лекціи, пособія орловскаго уѣзднаго земства и частныхъ пожертвованій.

Болховъ. Чтенія ведутся, но свѣдѣній не имѣется.

С. Кривцово. Чтенія устраиваются московской комиссіей. Въ 1882—93 г. тамъ было устроено 7 религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и и 7 общеобразовательныхъ, на которыхъ присутствовало 2550 человѣкъ.

Дер. Лучки. Воскресныя чтенія устраиваются во весь періодъ зимняго времени, въ зданіи земскаго училища. Чтенія сопровождаются туманными картинами и весьма охотно посѣщаются мѣстными жителями, въ среднемъ до 300 человѣкъ.

Брянскъ. Чтенія ведутся мѣстной комиссіей народныхъ чтеній исключительно на частныя средства безъ всякой помощи со стороны города или земства. Комиссія существуетъ съ 1894 г.; въ настоящее время въ ея распоряженіи находятся 2 аудиторіи. Въ 1-й аудиторіи съ сентября 1894 г. по апрѣль 1895 г. было устроено 28 чтеній, во 2-й – 8 Maximum посѣщеній въ 1-й аудиторіи 330 человѣкъ, во 2-й 150, minimum въ 1-й—50 чел., во 2 й—90. Матеріаломъ для чтенія служатъ брошюры, одобренныя Минист. Нар. Просвѣщенія. Комиссія имѣетъ свой фонарь, картинами же пользуется изъ Московской комис-

сіи. Кромѣ того, народныя чтенія въ Брянскѣ устраиваются еще на сталелитейномъ заводѣ *Губонина* на средства завода.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-Петербургъ. Народныя чтенія возникли въ 1871 г., когда организовалась особая комиссія для устройства народныхъ чтеній въ аудиторіи педагогическаго музея. Первое время комиссія устраивала чтенія въ 3-хъ пунктахъ города, наиболѣе населенныхъ рабочимъ людомъ. Годъ отъ года чтенія постепенно развивались и въ 5-лѣтіе 1887—92 г. комиссіей устраивались народныя чтенія уже въ 23 аудиторіяхъ, находящихся въ Петербургѣ, Царскомъ селѣ, Кронштадтѣ, Гатчинѣ, Красномъ селѣ и Колпинѣ. Всѣхъ чтеній за это время было 1433, на которыхъ присутствовало 192127 слушателей. Главною аудиторіей комиссіи служитъ одна изъ залъ Петербургской городской думы.

С.-Петербургскій уѣздъ. Чтенія съ туманными картинами ведутся въ с. *Кавашевѣ*, чтенія устраиваются въ зданіи земской школы въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ.

Петергофскій уѣздъ. Воскресныя чтенія бываютъ въ теченіе зимняго сезона въ селѣ *Капорьѣ*, гдѣ на средства мѣстной землевладѣлицы г. Зиновьевой устроена читальня, кромѣ того, чтенія бываютъ во всѣхъ шести школахъ Капорской волости.

ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Краснослободскъ. Чтенія ведутся мѣстной комиссіей съ 1890 года.

П.-Ломовскій уѣздъ. Чтенія ведутся въ с. *Головинщинѣ*.

Чембарскій уѣздъ. Чтенія ведутся въ с. *Невѣжкинѣ*.

ПЕРМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Пермь. Чтенія ведутся, но свѣдѣній нѣтъ.

Ахтынскій уѣздъ. Чтенія съ туманными картинами ведутся въ с. *Никольскомъ*. Кромѣ того чтенія устраиваются на заводѣ *Бымѣ*, *Добрянскомъ*, *Отчерскомъ* и *Юкаменскомъ* заводахъ Пермскаго уѣзда.

Осинскій уѣздъ. Чтенія ведутся при Устиновской земской школѣ преподавателями означеннаго училища.

ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

По иниціативѣ уѣзднаго земства чтенія съ туманными картинами устраиваются въ земскихъ училищахъ.

РЯЗАНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Рязанскій уѣздъ. Чтенія ведутся при *Калуевской* сельской школѣ (Ершовскй вол.) съ 1895 г. и устраиваются мѣстнымъ священникомъ и учителемъ.

Данковскій уѣздъ. Чтенія ведутся при содѣйствіи Московской комиссіи въ дер. *Хрущевкѣ* въ церковно-приходской школѣ.

Пронскій уѣздъ. Чтенія ведутся при содѣйствіи Московской комиссіи въ с. *Большомъ*.

САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Самара. Народныя чтенія ведутся кружкомъ частныхъ лицъ, преимущественно педагоговъ и врачей. Чтенія эти имѣютъ большой успѣхъ. Залъ городской думы, въ которомъ происходило первое чтеніе, оказался слишкомъ недостаточнымъ, чтобы вмѣстить всѣ массу желающихъ попасть на чтеніе. Въ виду этого, съ разрѣшенія думы, народныя чтенія были перенесены въ городской театръ, куда начали собираться по 500—600 слушателей, а однажды, 17 мая, въ Духовъ день, собралось около 1200 человѣкъ. Съ марта 1893 г. всего было устроено 29 чтеній, на которыхъ присутствовало всего 19.082 человѣка. Матеріаломъ для чтенія служатъ брошюры, одобренныя Министр. Народ. Просвѣщ. Чтенія платныя. Комиссія пользуется субсидіей отъ городской думы въ количествѣ 300 руб. ежегодно.

Ставропольскій уѣздъ. Чтенія ведутся въ с. *Ягодномъ* мѣстнымъ священникомъ и устраиваются въ земской школѣ съ сентября по апрѣль.

САРАТОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Саратовъ. Народныя чтенія ведутся съ 1887 г. мѣстнымъ санитарнымъ обществомъ. Чтенія происходятъ въ нѣсколькихъ пунктахъ города, преимущественно же въ думскомъ залѣ и въ домѣ трудолюбія. На каждомъ чтеніи обыкновенно присутствуетъ отъ 300 до 600 слушателей. Общество на устройство чтеній пользуется ежегодной субсидіей отъ города въ размѣрѣ 150 рублей.

Саратовскій уѣздъ. Народныя чтенія ведутся въ сс. *Алексѣевкѣ*, *Озеркахъ*, *Синенькихъ*, *Сокурѣ* и др. и имѣютъ значительный успѣхъ; чтенія устраиваются по иниціативѣ частныхъ лицъ. Въ настоящее время на развитіе этого дѣла у уѣзднаго земства испрашивается училищнымъ совѣтомъ 500 руб.

Въ с. *Вязовкѣ* чтенія ведутся по воскреснымъ днямъ съ 1893 г. Картинами чтенія снабжаетъ братство св. Креста.

Балашевскій уѣздъ. Въ слободѣ *Самойловкѣ* при первомъ сельскомъ училищѣ чтенія бываютъ ежегодно въ осенніе и зимніе мѣсяцы.

Царицынъ. Народныя чтенія устраиваются мѣстнымъ отдѣленіемъ Саратовскаго духовно-просвѣтительнаго союза въ 3-хъ пунктахъ города: въ двухъ училищахъ и ночлежномъ домѣ. Въ 1893—94 г. всего было устроено 61 чтеніе, на которыхъ присутствовало около 13.000 человѣкъ. Чтенія безплатныя. Матеріаломъ для чтенія служатъ брошюры, одобр. Мин. Нар. Просв., общество имѣетъ свой фонарь и картины. Средства о—ва составляются изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій и прибыли отъ продажи книгъ. Въ уѣздѣ чтенія ведутся при содѣйствіи общества въ с. *Чухопастовкѣ* и *Безродненской* школѣ.

СИМБИРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Симбирскъ. Чтенія ведутся особой комиссіей, избранной въ 1891 г. мѣстной городской управой.

Сызранскій уѣздъ. Чтенія ведутся въ с. *Батракахъ*.

СМОЛЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Смоленскъ. Народныя чтенія возникли въ 1891 г. при содѣйствіи кружка мѣстныхъ педагоговъ. Чтенія происходятъ въ женскомъ городскомъ училищѣ и въ актовой залѣ реальнаго училища. Въ 1891 г. было устроено 12 чтеній, на которыхъ присутствовало 2420 человѣкъ. Чтенія платныя.

Дорогобужъ. Народныя чтенія устраиваются въ зданіи городской управы.

Сычевка. Чтенія устраиваются педагогическимъ совѣтомъ мѣстной женской прогимназіи въ пользу общества вспомоществованія бѣднымъ учащимся г. Сычевки и ведутся съ 1891 г.; въ теченіи года устраивается отъ 15 до 25 чтеній. Матеріаломъ для нихъ служатъ брошюры разнаго содержанія по утвержденной начальствомъ программѣ. Въ первые 2 года чтенія посѣщались большимъ количествомъ слушателей, затѣмъ, интересъ къ чтенію началъ ослабѣвать; maximum посѣщеній 400 чел., minimum—70 чел.

СТАВРОПОЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Ставрополь. Народныя чтенія устраиваются кружкомъ частныхъ лицъ въ зданіи мѣщанской управы; чтенія ведутся съ января 1892 г. Фонаремъ чтенія снабжаетъ городская управа, а картинами одесская комиссія народныхъ чтеній.

Ставропольскій уѣздъ. Чтенія устраиваются въ с. *Михайловскомъ* и ведутся мѣстнымъ учителемъ. Кромѣ того чтенія ведутся въ селѣ *Кистинскомъ*, въ зданіи училища.

ТАВРИЧЕСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Симферополь. Народныя чтенія устраиваются комитетомъ по устройству чтеній, который дѣйствуетъ съ 1891 года; чтенія происходятъ въ помѣщеніи п.-приходской школы. Количество чтеній и ихъ посѣщаемость видны изъ слѣдующей таблицы:

1891 г.—	28	чт.	3700	чел.	въ средн.	130	чел.
1892 „	32	„	3850	„	„	120	„
1893 „	30	„	3600	„	„	120	„
1894 „	22	„	4000	„	„	180	„

Наиболѣе охотно посѣщаются чтенія литературныя—въ средн. 140 чел., затѣмъ историческія — 125 чел., духовно-нравст. 120 чел. и естест.-историч. 100 чел. Матеріаломъ для чтенія служатъ брошюры, одобрен. Минист. Нар. Просв. Входъ на чтенія безплатный. Комитетъ имѣетъ свой фонарь и картины. Чтеніямъ субсидируетъ городъ. При содѣйствіи Симферопольской коммиссіи чтенія устраиваются въ гор. Алешкахъ, Севастополѣ, Ѳеодосіи и въ с. Петропавловкѣ.

Въ 1893 году на южномъ берегу Крыма было разрѣшено устройство народныхъ чтеній съ туманными картинами. Благодаря щедрому частному пожертвованію, было пріобрѣтено нѣсколько волшебныхъ фонарей, и чтенія возникли въ разныхъ мѣстностяхъ южнаго берега Крыма. Чтенія вездѣ имѣли полный успѣхъ, такъ, напр., въ Ялтѣ еще за долго до начала 1-го чтенія театръ, гдѣ происходило чтеніе, былъ буквально биткомъ набитъ, причемъ часть слушателей, не найдя мѣста, стояла по стѣнамъ вдоль корридора. Большое число желающихъ толпилось у дверей и не было допущено внутрь залы изъ опасенія за цѣлость театральнаго зданія.

ТАМБОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Тамбовъ. Народныя чтенія существуютъ съ 1890 г., но прочное основаніе они пріобрѣли только въ іюлѣ 1893 г., когда былъ утвержденъ уставъ „Общества по устройству народныхъ чтеній въ Тамбовѣ и Тамбовской губ.“. Учредителемъ общества явился Е. Д. Нарышкинъ, обезпечившій чтенія неприкосновеннымъ капиталомъ въ 200.000 руб. и построившій грандіозное зданіе аудиторіи, стоимостью до 100.000 р. Въ 1893—4 г. было произнесено 71 чтеніе, на которыхъ присутствовало 45.558 челов. (26.986 муж. и 18.572 жен.), въ среднемъ на каждое чтеніе приходится 641 человѣкъ. Наибольшее количество посѣтителей приходится на слѣдующія чтенія: „О св. Николаѣ Чудотворцѣ“

(1498 ч.), „О Мамаевомъ побоищѣ“ (1609 ч.) и „А. П. Кольцовъ и его пѣсни“ (1820 ч.); каждое изъ этихъ чтеній устраивалось по 2 раза въ одинъ и тотъ же день. Общество имѣетъ въ своемъ распоряженіи электрическій фонарь, 88 иллюстрированныхъ чтеній и къ нимъ свыше 1500 картинъ. При обществѣ учреждены: народная библіотека, книжный складъ, музей и „особая“ библіотека.

Борисоглѣбскъ. Открытіемъ народныхъ чтеній г. *Борисоглѣбскъ* обязанъ мѣстному „Обществу сельскихъ хозяевъ“; чтенія ведутся съ апрѣля 1892 года; лѣтомъ чтенія устраиваются въ зданіи сельскохозяйственной выставки, а зимой въ частномъ наемномъ помѣщеніи. При открытіи чтеній имъ субсидировала городская дума (500 руб.) и уѣздное земство (500 руб.), кромѣ того, средства получаются путемъ частныхъ пожертвованій и сборовъ съ любительскихъ спектаклей. Чтенія безплатныя, посѣщаемость ихъ видна изъ слѣдующей таблицы:

ГОДЫ.	Количество чтеній.	Число посѣтителей.	Средняя посѣщаемость
1892	6	1402	234
1893	20	4167	208
полгода 1894	10	2680	268

Общество имѣетъ свой фонарь, картинами пользуется отъ Московской коммиссіи. Земское собраніе въ сессію 1894 г. постановило отпустить на нужды чтеній 500 рублей.

Козловъ. Народныя чтенія устраиваются съ 1890 года кружкомъ частныхъ лицъ изъ педагогическаго міра г. Козлова. Средствами для устройства чтеній служатъ частныя пожертвованія и субсидіи городской думы (100 руб. въ первый годъ и по 200 руб. со второго года); кромѣ того „кружокъ“ получилъ въ даръ отъ Е. Д. Нарышкина волшебный фонарь и право получать картины изъ учрежденнаго имъ общества. Чтенія происходятъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ зданіи городского училища. О посѣщаемости чтеній можно судить по слѣдующей таблицѣ:

ГОДЫ	Число чтеній.	Число посѣтителей.	Среднее число посѣтителей.
1890	21	4242	252
1891	27	5455	202
1892	24	6203	258
1893	33	8152	247
полугодіе 1894	15	4200	280
Итого ...	120	28251	235

При чтеніяхъ производится продажа народныхъ книгъ изъ мѣстнаго земскаго склада.

Въ Козловѣ кромѣ того происходятъ чтенія для нижнихъ воинскихъ чиновъ; чтенія устраиваются по иниціативѣ командира пацкаго резервнаго баталіона въ помѣщеніи учебной команды. Въ 1893—94 г. было устроено 15 чтеній, на каждомъ чтеніи было около 400 человѣкъ. Чтенія велись офицерами учебной команды.

Кирсановъ. Чтенія ведутся, но свѣдѣній о нихъ не имѣется.

Лебедянь. Чтенія ведутся но свѣдѣній о нихъ не имѣется.

Липецкъ. Народныя чтенія устраиваетъ липецкое Общества любителей драматическаго и музыкальнаго искусства съ 1893 года; перво. начальными средствами для устройства чтеній послужили частныя пожертвованія, картины же изъявило согласіе высылать Тамбовское Общество безплатно. Чтенія происходятъ въ городскихъ казармахъ и въ помѣщеніи Общества. Въ теченіе перваго года въ обѣихъ аудиторіяхъ было произнесено 34 чтенія, на которыхъ присутствовало 4865 человѣкъ, изъ которыхъ 786 человѣкъ платныхъ (5 коп.), остальные—безплатные. Главный контингентъ безплатныхъ слушателей состоялъ изъ простого сѣраго люда, изъ бѣдныхъ слоевъ общества: рабочіе, прислуга и отчасти крестьяне. Всѣ слушатели обнаруживали большой интересъ и вниманіе къ чтеніямъ, въ особенности духовно-нравственнымъ, и затѣмъ историческимъ, бытовымъ и военно-историческимъ.

Моршанскъ. Народныя чтенія учреждены по иниціативѣ и стараніями моршанскаго уроженца Г. А. Воскресенскаго. Имъ было выхлопотано разрѣшеніе на устройство народныхъ чтеній и сдѣланы всѣ необходимыя приготовленія къ устройству и открытію ихъ, въ 1893 г. въ зданіи земства. Всѣхъ чтеній въ 1893—94 году было 17, на которыхъ присутствовало болѣе 7000 человѣкъ; многимъ приходилось отказывать за недостаткомъ мѣста. Входъ на чтенія вообще безплатный, платныя мѣста (1-й рядъ—30 коп. и 2-й рядъ—20 коп.) устроены для усиленія средствъ. Фонарь для пользованія былъ предложенъ директоромъ реальнаго училища, а картины — Тамбовскимъ Обществомъ. Матеріальныя средства чтеній составляются: а) изъ денежныхъ пожертвованій частныхъ лицъ и б) сбора съ посѣтителей.

Село Разсказово. По иниціативѣ инспектора народныхъ училищъ г. Бойкова при Разсказовскомъ двухъ классномъ училищѣ съ февраля 1893 г. разрѣшены литературно-музыкальные дни для учащихся съ иллюстраціей читаемаго текста туманными картинами. Фонарь пріобрѣтенъ почетнымъ блюстителемъ училища, а картины высылаются тамбовской комиссіей. Кромѣ учениковъ на чтеніяхъ присутствуютъ почетныя лица с. Разсказова и родители нѣкоторыхъ учениковъ. Чѣмъ прочнѣе организовывались чтенія, тѣмъ больше постороннихъ лицъ изъявляло желаніе присутствовать на нихъ, такъ что спросъ всегда

превышалъ предложеніе раза въ 4 — 5. Чтенія происходили въ одной изъ классныхъ комнатъ училища, могущей вмѣстить до 300 человѣкъ; присутствовали на нихъ ученики двухъ-класснаго училища (до 250 ч.), ученицы старшаго отдѣленія женскаго училища и постороннія лица, среднимъ числомъ до 70—80 человѣкъ, такимъ образомъ, на каждомъ чтеніи бывало minimum 325 человѣкъ, и на всѣхъ 25 чтеніяхъ перебывало до 8125 чел. Въ настоящее время предполагается устроить особый залъ для чтеній, вмѣстимостью на 600 чел. Изъ 3600 руб., исчисленныхъ на постройку, уже имѣется до 1200 рублей.

Темниковскій уѣздъ. Чтенія ведутся въ с. Вознесенскій заводъ.

Чтенія ведутся еще въ Усмани и Шацкѣ, но свѣдѣній о нихъ не имѣется.

ТВЕРСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Тверь. Народныя чтенія существуютъ 13 лѣтъ и устраиваются въ особой залѣ мѣстной классической гимназіи. На расходы по чтенію отпускается ежегодно губернскимъ земствомъ до 300 руб. и отъ городской управы до 50 руб. Въ 1892 г. всѣхъ чтеній было устроено 20, на которыхъ присутствовало 8169 чел., въ среднемъ 326 чел. на каждое чтеніе. Въ 1894 г. было устроено 27 чтеній, которыя посѣтило 9369 чел., въ среднемъ 347 человѣкъ. Чтенія безплатныя. Посѣтителями являются городскіе обыватели, фабричные рабочіе, крестьяне и учащіеся, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, ближайшихъ къ городу, школъ.

Кромѣ того, чтенія ведутся при Тверской мануфактурѣ для рабочихъ и устраиваются администраціей фабрики.

ТЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Владикавказъ. Народныя чтенія начались съ 1890 года по иниціативѣ директора мужской гимназіи. Чтенія происходятъ въ зданіи мужской гимназіи, изрѣдка въ мѣстной казармѣ. Въ теченіе 1-го года было устроено 19 чтеній, на которыхъ присутствовало 4300 посѣтителей. Чтенія платныя—3 к. Средства учредителей чтеній весьма скудны.

ТИФЛИССКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Народныя чтенія возникли въ маѣ 1890 г по иниціативѣ лицъ, принадлежащихъ къ мѣстному „Обществу вспомоществованія учительницамъ“. Первыя чтенія происходили въ залѣ 1-й мужской гимназіи; залъ былъ переполненъ слушателями Чтенія послѣ лѣта были возобновлены въ

ноябрѣ и вызвали сочувствіе, какъ педагогическаго персонала, такъ и мѣстной интеллигенціи. Въ декабрѣ коммиссія расширила свою дѣятельность, благодаря командиру стрѣлковаго батальона, уступившему залъ при казармахъ, расположенныхъ на окраинѣ города, въ мѣстности, населенной желѣзнодорожными рабочими и молоканами. На чтеніяхъ по очереди играютъ оркестры — гимназическій и стрѣлковаго батальона. Чтенія платныя.

ТОБОЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Тобольскъ. Чтенія устраиваются мѣстнымъ обществомъ трезвости.

ТОМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Томскъ. Чтенія ведутся, но свѣдѣній нѣтъ.

ТУЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Тула. Чтенія устраиваются мѣстной комиссіей народныхъ чтеній.

Богородицкій уѣздъ. Воскресныя чтенія устраиваются въ с. *Дьдиловѣ* въ домѣ Общества трезвости и земскомъ училищѣ.

Веневскій уѣздъ. Чтенія ведутся въ с. *Бѣлколодцѣ* въ помѣщеніи п.-приходской школы.

УФИМСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Уфа. Народныя чтенія устраиваются Комитетомъ, состоящимъ изъ преподавателей разныхъ учебныхъ заведеній и мѣстныхъ священниковъ. Комитетъ учрежденъ въ 1877 г. Чтенія устраиваются въ залѣ городской думы по воскресеньямъ въ послѣобѣденное время, съ сентября по апрѣль. Въ послѣдніе 8 зимнихъ сезоновъ чтеній было: наибольшее число 15, наименьшее—8 Читаются брошюры: религіозно-нравственныя, историческія, по естествовѣдѣнію, математической географіи, гигіенѣ, о путешествіяхъ, по этнографіи, и изящной литературѣ. (Изд. „Постоянной комиссіи“).

Чтенія производятся съ туманными картинами. Комитетъ имѣетъ собственный фонарь, картины къ нему пріобрѣтаются въ собственность. Въ теченіе послѣднихъ 8 зимнихъ сезоновъ на народныхъ чтеніяхъ было посѣтителей: maximum—430, minimum—36; среднимъ числомъ: maximum—254, minimum—143.

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Харьковъ. Чтенія устраиваются состоящею при Харьков. Обществѣ грам. комиссіей по устройству народныхъ чтеній въ г. Харьковѣ, имѣющею свою особую кассу, отдѣльную отъ общей кассы общества, и дѣйствующей вполнѣ самостоятельно, на основаніи особой инструкціи, утвержденной общимъ собраніемъ членовъ Общества грам. Чтенія происходятъ въ періодъ времени съ октября по май, такъ что въ каждой изъ трехъ аудиторій города бываетъ около 30 чтеній. Посѣщаемость выражается слѣдующими цифрами:

ГОДЫ.	Количество аудиторій.	Количество посѣтителей.	Въ среднемъ на одно чтеніе.		
			1 аудит.	2 аудит.	3 аудит.
1887—88	1	3606	106	—	—
1888—89	1	5414	180	—	—
1889—90	2	8274	200	120	—
1891—92	3	8082	183	76	50
1893—95	3	15821	250	80	—

Средства коммиссіи составляются изъ пособій городской управы (600 р.), членскихъ взносовъ и пожертвованій. Помѣщеніемъ для чтеній служатъ зданіе реальнаго училища, зданіе начальной школы и казармы Пензенскаго полка.

Харьковскій уѣздъ. Народныя чтенія ведутся въ селѣ *Дергачахъ*; чтенія начались въ 1895 г. и устраиваются Харьков. комиссіей въ мѣстной церковно-приходской школѣ. Чтенія привлекаютъ большое число крестьянъ, такъ что въ среднемъ на каждое чтеніе приходится болѣе 200 человѣкъ. Чтенія иллюстрируются картинами.

Богодуховъ. Чтенія ведутся, но свѣдѣній о нихъ нѣтъ.

Богодуховскій уѣздъ. Чтенія ведутся въ 2-хъ пунктахъ *Муравской* волости.

Волковскій уѣздъ. Чтенія ведутся при 2-хъ школахъ *Ново-Водолажской* волости.

Чугуевъ. Чтенія ведутся, но свѣдѣній нѣтъ.

ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Херсонскій уѣздъ. Чтенія устраиваются священникомъ села Никольскаго.

Николаевъ. Чтенія устраиваются комитетомъ по устройству народныхъ чтеній. Въ 1891—92 году было устроено 23 чтенія, на кото-

рыхъ присутствовало 12.523 человѣка, въ среднемъ 544 на каждое чтеніе. Въ 1893—94 г. устроено было 15 чтеній, которыя привлекли 9023 слушателя. За неимѣніемъ собственнаго помѣщенія, комитетъ устраивалъ чтенія въ театрѣ, наемъ котораго обошелся въ истекшемъ сезонѣ въ 301 руб. Средства комитета составляются изъ платы за посѣщенія чтеній и ежегодной субсидіи думы въ размѣрѣ 300 рублей. Комитетъ занятъ мыслію построить собственное зданіе для народныхъ чтеній. Капиталъ, предназначенный для этой цѣли, возросъ въ минувшемъ году на 852 руб., весь же фондъ достигаетъ 2000 рублей.

Елизаветградъ. Чтенія устраиваются мѣстной коммиссіей народныхъ чтеній въ зданіи земскаго реальнаго училища. Въ 1894—95 г. всѣхъ чтеній было 27: 8—духовно-нравственныхъ, 9—литературныхъ, 5 -историческихъ, 5—географическихъ и 1—естественно-историческое. Чтенія сопровождались пѣніемъ хора учениковъ и музыкой военнаго оркестра. Общее число посѣтителей на всѣхъ чеціяхъ 10228 чел. (maximum —1090 чел. и minimum—71 чел.). Главный контингентъ слушателей были: городское простонародье, воспитанники народныхъ училищъ и нижніе воинскіе чины. При комиссіи имѣется библіотека и книжный складъ, изъ котораго книги продаются въ дни чтеній. Изъ книжнаго склада продано въ дни чтеній 2659 экземп. книгъ, листковъ и иконъ на сумму свыше 140 рублей.

Елизаветградскій уѣздъ. Чтенія устраиваются въ *Витязевской* волости мѣстнымъ священникомъ.

Одесса. Народныя чтенія существуютъ съ 1882 г.; ихъ устраиваетъ Славянское Благотворительное Общество. Это благое дѣло началось очень скромно, въ даровыхъ и случайныхъ помѣщеніяхъ; посѣщались чтенія очень охотно. Черезъ 2 года, благодаря субсидіи отъ города, для нихъ было приспособлено спеціальное помѣщеніе, приблизительно на 700—750 человѣкъ; чтенія бывали безплатныя—духовно-нравственнаго содержанія и съ платою по 5 к.--литературныя, научно-историческіе. Въ 1888 г. была открыта 2-я аудиторія въ слободкѣ *Романовкѣ*, такъ что въ настоящее время чтенія ведутся въ 2-хъ пунктахъ, причемъ зданія аудиторій, какъ въ Одессѣ, такъ и въ Романовкѣ принадлежатъ комиссіи. О посѣщаемости чтеній можно судить по слѣдующей таблицѣ:

Г О Д Ы.	Число чтеній.	Число посѣтит. въ 2-хъ аудиторіяхъ.
1882	14	4138
1884	32	9443
1889	—	22465
1890	37	26581
1891	70	25022

За 10 лѣтъ (1882 по 1892 г.) число посѣтителей чтеній равнялось 208.568 человѣкъ, въ среднемъ по 415 чел. *на каждомъ*. За это время было устроено 479 чтеній: 59 по священной исторіи въ присутствіи 28.405 чел., 137 чтеній по русс. ист.—59.796 чел., 99 чт. по географіи—38.860 чел.; 29 чт. по естеств. ист. — 10.113 чел. и 175 чт. по словесности—71.344 человѣка. Въ настоящее время въ городской аудиторіи maximum посѣщеній 1.500, въ пригородней — 350, minimum въ городской—500, въ пригородней—100. Съ 1887 г. въ народныхъ аудиторіяхъ начали устраиваться общедоступные платные литературно-музыкальные вечера, гдѣ публику знакомили съ лучшими русскими и иностранными писателями. Такихъ вечеровъ за 5 лѣтъ было 55. Матеріаломъ для чтенія сначала служили брошюры разрѣшенныя для народныхъ чтеній; затѣмъ по ходатайству генералъ-губернатора Обществу было разрѣшено для чтенія вновь 95 брошюръ. Средства Комиссіи составляются изъ частныхъ пожертвованій, субсидій отъ города, сбора съ публичныхъ лекцій и входной платы.

Изъ только что вышедшаго отчета за 1894 годъ видно, что въ этомъ году комиссіей было устроено:

1. 37 нар. чтеній, на которыхъ было 37.000 чел.
2. 24 общедоступныхъ лекціи—14.400 чел.
3. 34 драматическихъ вечера—27.200 чел.
4. 15 литературно-музыкальныхъ вечеровъ—10.000 чел.
5. 11 музыкальныхъ вечеровъ—9.000 чел.
6. 5 дѣтскихъ утръ—5.000 чел.

Всего 126 чтеній и зрѣлищъ, на которыхъ перебывало 102.600 чел.

7. Было издано 8 названій книгъ, въ количествѣ 35.000 экз.
8. Было продано изъ книжнаго склада 185.400 книгъ.
9. Ежедневно давались бѣдному люду совѣты по судебнымъ дѣламъ.
10. Устраивались чтенія для солдатъ.
11. Предоставлена была аудиторія для собесѣдованія съ сектантами.
12. Ежедневно завѣдующимъ городской аудиторіей давались разнообразныя справки объ организаціи народныхъ чтеній, библіотекъ, читаленъ, продажи книгъ, изданій и другихъ дѣлъ, тѣсно связанныхъ съ просвѣщеніемъ простолюдина.

Одесскій уѣздъ. Народныя чтенія съ тѣневыми картинами устраиваются во многихъ мѣстахъ и охотно посѣщаются крестьянами всѣхъ возрастовъ. За все время устройства ихъ посѣтило до 150.000 челов Земство въ 1894 г. постановило ежегодно отпускать на пріобрѣтеніе фонарей и картинъ по 250 руб. до тѣхъ поръ, пока число ихъ не будетъ вполнѣ достаточно.

ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Нѣжинъ. Чтенія устраиваются съ 1893 г. Общест. учительницъ гимназій, городского училища и церковно приходской школы. Безъ всякихъ средствъ Общество открыло чтенія въ одной изъ классныхъ комнатъ приходскаго училища; волшебный фонарь предложило для пользованія городское училище. На чтенія каждый разъ собиралась болѣе 400 человѣкъ; хотя комната вмѣщала не болѣе 200 человѣкъ Городская Дума ассигновала новому Обществу 200 рублей.

ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Ярославль. Народныя чтенія производятся въ особомъ деревянномъ зданіи, которое можетъ вмѣстить отъ 600—700 чел. Зданіе это находится въ центрѣ поселенія рабочаго люда; оно устроено на средства, собранныя па подпискѣ между гражданами города и обошлось въ 3000 рублей. Чтенія происходятъ по воскреснымъ днямъ въ періодъ съ 1-го октября по май. Въ году бываетъ отъ 22 до 24 чтеній. Матеріаломъ для чтенія служатъ брошюры, разрѣшенныя для этой цѣли Мин. Нар. Просв. Для веденія чтеній городская дума ежегодно ассигнуетъ въ распоряженіи завѣдующаго читальней 200 руб., каждое чтеніе въ среднемъ обходится около 7 рублей. Наибольшее число посѣтителей на одномъ чтеніи 450 ч., наименьшее 70 чел., въ среднемъ на каждое чтеніе приходится 302 человѣка. Читальня въ своемъ распоряженіи имѣетъ до 600 картинъ.

Кромѣ того, чтенія въ г. Ярославлѣ устраиваются еще обществомъ трезвости при церквѣ Іоанна Предтечи, съ 1892 г. Чтенія иллюстрируются туманными картинами. Чтенія духовнаго содержанія происходятъ безъ картинъ. Чтенія охотно посѣщаются, какъ членами общества, такъ и посторонними лицами; на утреннихъ чтеніяхъ собираются до 100 чел. слушателей, а на вечернихъ свыше 200:

Мологскій уѣздъ. Чтенія водятся съ туманными картинами въ сельской школѣ села *Брейтова.*

Рыбинскъ Чтенія устраиваются мѣстнымъ обществомъ трезвости.

Н. Тулуповъ.

Печатано по постановленію Комитета ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшеннаго 2-го съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію.

Типографія Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, Моховая, д. кн. Гагарина.

Цифровыя данныя о подготовленности населенія къ техническому и профессіональному образованію.

Матеріаломъ для составленія этой работы послужили отчеты директоровъ народныхъ училищъ 31 губерній, присланные II-му съѣзду Русскихъ Дѣятелей по профессіональному и технич. образованію.

Эти тридцать губерній составляютъ территорію въ 4.797.925,5 квадр. верстъ.

Сельскихъ жителей на простр. этихъ губерній насчитывается (кромѣ Сибир. губ. и Ср. Азіи, по которымъ нѣтъ точныхъ данныхъ)—35.016.812 человѣкъ.

Селеній—163.460.

Школъ состоящихъ въ вѣд. М. Н. П. 10.012, (въ 28 губерніяхъ, по которымъ получены свѣдѣнія, не считая 3 губерній Сибири и Сред. Азіи).

Учащихся въ нихъ:—766.599.

Поступившихъ въ школы 222203 человѣка.

Выбыло до окончанія курса 147.863 человѣка.

Окончило курсъ 67718 человѣкъ.

Расходъ на содержаніе этихъ сельскихъ школъ, (состоящихъ въ вѣдѣніи М. Н. П.) 5.744.158 руб. сер.

Сводка полученнаго матеріала представляется въ слѣдующемъ видѣ*).

---

*) По краткости времени разработка матеріала по губерніямъ не могла быть напечатана до открытія съѣзда.

...ский Народный ...
...родного

	На сколько сельскихъ жителей приходится одна сельская школа Вѣдомства М. Н. П.	На сколько □ верстъ приходится 1 сельская школа Вѣдомства М. Н. П.	На сколько селеній приходится 1 сельская школа Вѣдомства М. Н. П.	Число учащихся на 1 сельскую школу.		% отношеніе учащихся въ сельскихъ школахъ М. Н. П. къ общему числу сел. жит.	Число поступ. обоего пола на 1 школу Вѣдомства М. Н. П.	% отношеніе окончившихъ курсъ въ сельскихъ школахъ вѣдом. М. Н. П. къ общ числу учащихся въ этихъ школ.	Число выбывшихъ на 1 школу.	Число окончившихъ курсъ на 1 школу.	Сколько копѣекъ расхода на содержаніе школъ М. Н. П. приходится на 1 сельскаго жителя.	Во что обошлась 1 школа Вѣдом. М. Н. П. Руб.	К.	Во что обошелся 1 ученикъ въ школѣ М. Н. П. Руб.	К.	% грамотныхъ въ губ.	% прироста сельск. школъ Вѣд. М. Н. П. съ 1880 г.	% приростa учащихся въ нихъ съ 1886 г.
Бессарабская	3350,619	101,86	3,91	65,1	38,52	2,11	23,6	9,95	14,1	7,8	22,18	764	75	11	64	14,63	9,74	30,94
Владимірская	2700,394	91,9	13,1	66,1	—	2,45	22,6	9,964	13,5	6,4	28,5	770	4	11	65	52,19	28,04	80,58
Вологодская	5498,816	1707	61,2	65,2	—	1,19	27	17,91	15,7	11,2	10,3	565	94	8	59	35,9	—23,05	23,42
Воронежская	4336,572	108,2	4,5	82,1	46,37	1,47	32,9	9,559	25,2	7,9	11,1	496	22	6	1	—	26,77	56,82
Калужская	2501,719	66,29	10,18	66,3	36	2,165	19,77	9,41	10,95	6,2	15,25	381	40	5	75	43,17	29,3	66,87
Костромская	3347,694	214,5	36,1	66,1	39,6	1,4	27,3	12,78	16,3	8,41	21,03	703	98	10	65	95,7	38,6	117,8
Московская	1951,03	46,98	8,85	68,5	39,14	3,51	26,25	11,73	16,9	8,03	60,89	1187	91	17	34	61,48	24,3	73,05
Нижегородская	3274,463	107	9	57,2	—	1,74	21,25	10,89	11,1	6,24	14,36	476	60	8	32	31,4	41,1	10,55
Новгородская	2376,738	230,46	20,33	54,6	45,33	2,1	11,07	9,32	6,4	5,06	19,05	455	57	8	32	41,83	4,24	55,21
Олонецкая	1799,258	627,5	23,5	53,3	—	2,165	15,55	9,32	9,1	6,1	13,01	234	17	4	9	26,00	—7,07	32,52
Полтавская	3394,744	57,16	24,1	80,6	—	2,32	28,05	9,38	21,75	7,54	14,74	500	24	6	21	22,2	26,13	92,59
Рязанская	3074,17	67	6,1	74,7	28,3	2,12	34	12,09	2,48	9,04	16,51	508	22	6	80	41,6	22,77	62,31
Самарская	3780,093	214,41	4,92	110,5	33,21	2,83	29,3	9,7	17,8	10,45	15,73	594	83	5	45	17,57	—1,27	17,29
Симбирская	3265,004	100,9	4,19	55	28,31	1,65	24,6	14,87	14,6	8,18	15,46	504	84	9	17	27,48	16,05	72,74
Смоленская	2916,053	104,7	26,93	66,4	27,98	2,26	15,3	7,9	5,8	5,2	18,82	548	67	8	31	31,71	109,37	213,09
Таврическая	1508,186	90,8	2,8	57,2	—	3,176	20,1	7,45	16,5	4,28	64,73	976	26	17	5	35,08	57,00	57,38
Тамбовская	4070,116	102,11	5,87	71,9	30,33	1,81	29,8	9,47	20,8	6,7	13,25	539	24	7	50	22,09	25,98	71,74
Тульская	2502,07	51,72	8,05	52,7	31,39	2,1	18	9,08	18,8	4,7	11,08	299	69	5	61	39,29	28,3	47,7
Среднія для земск. губ.	3052,47	141,041	11,37	80,6	—	2,604	23,2	8,08	15,2	7,9	19,83	605	63	7	51	—	20,802	88,98
Витебская	4619,888	186,71	72,92	51	—	1,1	28,7	10,93	12,6	6,25	16,54	763	91	15	6	22,56	23,2	70,76
Виленская	5172,958	194,62	65,71	64	—	1,23	18,7	10,04	14,2	6,1	7,81	404	13	6	31	19,56	—21,3	38,29

Минская	5087,819	274,13	35,61	61,3	96,25	1,22	20,6		7,5	13,26	5	8,232	423	40	6	71	20,62	—11,04	33,20
Могилевская	6091,600	207,97	38,82	54,18	—	0,89	11,8		7,11	8,45	7,4	7,17	436	72	8	2	25,18	9,29	47,73
Средн. для С.-Зап. края	5223,367	224,33	51,65	65,28	—	1,22	20,05		10,2	12,48	6,49	9,59	501	10	7	81	—	—5,8	57,49
Архангельская	3595,112	9513,4	38,8	51,4	—	1,4	18,4		10,1	11,56	5,3	14,206	505	58	9	82	45,8	—11,4	10,73
Оренбургская	11978,947	1754,9	24,3	64	—	[1])	24,1		11,9	20,26	7,56	3,75	448	62	6	92	10,8	?	?
Ставропольская	3271,85	369,14	9,47	54	—	1,1	12,		6,05	3,64	3,12	2,19	71	56	1	32	—	—	—
Кубанская область	4908,1031	313,58	26	72,3	66	1,58	—		—	—	—	123,25	1123	55	15	45	—	—	—
Эриванская - Елизаветпол. дирекція нар. учил.	20597,383	1139,6	50,12	—	20,74	0,26	?		2	?	?	?	1409	11	25	93	не показано число		сел. тк.
Среднія для кавказ. губ.	6543,1098	970,999	39	—	—	0,51	—		—	—	—	—	1356	54	12	66	—	—	—
Область Войска Донск.	7994,1854	617,38	12,32	60,23	31,85	0,72	22,14		7,6	20,8	16,26	6,26	500	24	8	29	28,2	—13,	—18,78
Иркутская	6223,805	8890,11	31	42,9	—	0,169	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Забайкальск. область	—	5441,03	?	37	—	—	12,6		3	8,235	10,252	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднія для сибир. губ.	—	708,77	—	39,5	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сыръ-Дарьинская обл.	—	9400,8	?	33,3	42	—	13,63		1,68	7,56	0,57	—	644	38	19	81	—	—	—
Среднія для всѣхъ губерній и областей	3497,181	471,45	10,662[2])	77,308)	—	2,11[4])	22,86[5])		8,82[1])	15,21[2])	6,85[3])	71,3071[4])	591[5])	14	7[6])	55	—	12,3817[7])	81,32

1) Нельзя вычисл. %, такъ какъ неизвѣстно число учащ. въ казен. школахъ.
2) Безъ Сибири и Сыръ-Дарьинской области.
3) Кромѣ Кавказа, Сибири и Сыръ-Дарьинской области.
4) Безъ Сибири и Сыръ-Дарьинской обл.
5) Безъ Кавказа, Сибири и Сыръ-Дарьинской обл.

1) Безъ Кавказа, Сибири и Сыръ-Дарьинской области.
2) Кромѣ Кавказа, Сибири и Сыръ-Дарьинской области.
3) Безъ Кавказа, Сибири и Сыръ-Дарьинской области.
4) Кромѣ Сибири, Кавказа и Сыръ-Дарьинской области.
5) Безъ Сибири, Кавказа и Сыръ-Дарьинской области.
6) Кромѣ Кавказа, и Сибири, Сыръ-Дарьинской области.
7) Безъ Кавказа, Сибири, Средн. Азіи и Оренбургской губ., дан. по которымъ недостаточны.

		Насколько □ верстъ приходится 1 школа.	Число учащихся на одну школу.	% отношеніе учащихся въ сельскихъ школахъ Вѣдомства М. Н. П. къ общему числу сельск. жит.	Во что обошелся 1 учен. въ сел. школахъ состоящ. въ Вѣд. М. Н. П.	
					Руб.	К.
Трехпольная черноземная.	Бессарабская	101,86	65,4	2,11	11	64
	Полтавская	57,216	80,6	2,32	6	21
	Тульская	51,72	52,7	2,1	5	61
	Рязанская	67	74,7	2,42	6	80
	Воронежская	108,02	82,4	1,47	6	01
	Тамбовская	102,11	71,9	1,81	7	05
	Симбирская	100,9	55	1,68	9	17
	Среднія для трехпольн. черноземн. полосы	81,82	70,1	2,03	7	28
Степная черноземная.	Таврическая	90,8	57,2	3,76	7	50
	Область Войска Донского	617,28	60,3	0,8	8	29
	Самарская	214,41	110,15	2,9	5	45
	Оренбургская	1754,9	64	—	6	92
	Средняя для степн. черноземн. полосы	324,46	79,1	2,93[1])	9	08
Западныя окраины.	Виленская	194,63	64	1,21	6	71
Крайній сѣверъ	Архангельская	9513,4	65,23	1,4	9	82
	Вологодская	1707	61,3	1,19	6	92
	Средняя для кр. сѣвера	3843,51	61,3	1,2	8	08
Пинское Полѣсье	Минская	274,13	61,3	1,23	6	71

1) Кромѣ Оренбургской данныя по которой не позволяютъ правильно опредѣлить %.

		Насколько □ верстъ приходится 1 школа.	Число учащихся на одну школу.	% отношеніе учащихся въ сельскихъ школахъ Вѣдомства М. Н. П. къ общему числу сельск. жит.	Во что обошелся 1 учен. въ сел. школахъ состоящ. въ Вѣд. М. Н. П. Руб.	К
Бѣлорусское полѣсье.	Могилевская	207,97	57,46	0,89	8	02
	Смоленская	104,7	66,14	2,26	8	31
	Витебская	186,71	51	1,1	15	06
	Средняя для бѣлорусскаго полѣсья	159,18	59,3	1,4	9	69
Новгор финское полѣсье	Новгородская	230,46	54,6	2,1	8	32
Промышленная	Калужская	66,29	66,93	2,68	5	75
	Костромская	214,5	66,1	1,4	10	65
	Нижегородская	107	57,12	1,71	8	32
	Владимірская	91,9	66,11	2,43	11	65
	Московская	46,98	68,9	3,1	17	34
	Среднія для промышл. обл	95,71	65,11	2,4	11	49

Число жителей на 1 □ версту.		На сколько □ верстъ приходится одна сель. школа Вѣдомства М. Н. П.	Число учащихся на одну школу.	% отнош. къ общ. числу жит. учащихся въ школ. В. М.Н.П.	Во что обошелся 1 ученикъ сельск. школы Вѣдомст. М. Н. П.	
					Рубли.	К.
54,14	Полтавская	57,16	80,6	2,32	6	21
48,4	Тульская	51,72	52,7	2,1	5	61
43,7	Рязанская	67	74,7	2,42	6	80
41,6	Московская	46,98	68,5	3,81	17	34
39,9	Воронежская	108,02	82,4	1,47	6	01
39,4	Тамбовская	102,11	71,9	1,81	7	05
37,7	Калужская	66,23	66,3	2,65	5	75
33,2	Могилевская	207,97	54,46	0,29	—	—
33,0	Бесарабская	101,36	65,4	2,11	—	—
31,7	Нижегородская	107	57,2	1,74	8	32
29,7	Симбирская	100,9	55	1,68	9	17
29,4	Владимірская	91,9	66,1	2,45	11	65
27,1	Смоленская	104,7	66,4	2,26	8	31
26,9	Виленская	194,63	64	1,23	6	71
24,8	Витебская	186,71	51	1,1	15	05
	Среднія для 1-й группы	92,2	67,04	2,02	8	72
18,7	Минская	274,13	61,3	1,23	6	71
17,9	Самарская	214,41	110,	2,9	5	45
15,96	Костромская	214,5	66,1	1,4	10	15
13,0	Область Войска Донского	611,88	60,1	0,8	8	29
10,8	Новгородская	230,146	54,6	2,1	8	32
	Среднія для 2-й груп	182,1	50,11	1,86	7	17
6,8	Оренбургская	1754,9	64	—	6	92
3,2	Вологодская	1707	61,92	1,19	6	62
2,8	Олонецкая	627,	53,8	2,6	—	—
0,34	Архангельская	9513,4	65,23	1,4	9	82
	Среднія для 3-й группы	2445,61	57,79	1,12	7	47

Среднее число дворовъ на 1 селеніе.		На сколько □ верстъ приходится одна сельская школа.	Число учащихся на 1 сельскую школу.	% отношеніе учащихся въ сельскихъ школахъ къ общему числу сельскихъ жителей.		Во что обошелся 1 учен. въ школахъ Вѣд. М. Н. П.	
						Рубли.	К.
462,7	Кубанская	313,58	72,3	1,56	—	15	45
160	Бессарабская	101,86	65,4	2,11	—	11	64
139,3	Воронежская	108,02	82,1	1,47	—	6	1
118,4	Симбирская	100,9	55	1,68	—	9	17
114,1	Самарская	214,41	110,5	2,88	—	5	45
95	Обл. Войска Донского	617,83	60,3	0,72	—	8	29
94,1	Тамбовская	102,11	71,9	1,81	—	17	5
		183,61	77,32	—	1,82	7	93
78,3	Оренбургская	1754,9	64	—	—	6	92
76,5	Рязанская	67	74,7	2,12	—	6	80
71,5	Эриван. Елизав. Дар.	1139,6	—	0,26	—	25	93
71,1	Таврическая	90,8	57,2	3,76	—	17	5
68,9	Полтавская	57,15	80,6	2,32	—	6	21
62,9	Нижегородская	107	57,2	1,74	—	8	32
41	Тульская	51,72	52,7	2,1	—	5	61
38	Калужская	66,29	66,3	2,65	—	5	75
37,7	Московская	46,98	68,5	3,51	—	17	34
34,6	Владимірская	91,9	91,9	2,45	—	11	65
		122,51	65,55	—	2,13	10	10
21,2	Могилевская	207,97	54,46	0,89	—	7	81
17,7	Новгородская	230,46	54,6	2,1	—	4	9

Среднее число дворовъ на 1 селеніе.		На сколько □ верстъ приходится одна сельская школа.	Число учащихся на 1 сельскую школу.	% отношеніе учащихся въ сельскихъ школахъ къ общему числу сельскихъ жителей.		Во что обошелся 1 учен. въ школахъ Вѣд. М. Н. П.	
						Рубли	К.
17,2	Костромская	214,5	66,1	1,4	—	10	65
15,3	Архангельская	9513,4	51,4	1,4	—	9	82
15,2	Смоленская	104,7	66,4	2,26	—	8	31
14,5	Вологодская	1707	82,4	1,19	—	8	59
12,9	Минская	274,13	61,3	1,23	—	6	71
11,7	Олонецкая	627,5	53,3	2,65	—	4	09
7,7	Витебская	186,71	51	1,1	—	15	06
7,5	Виленская	194,63	64	1,23	—	6	31
		598,04	59,51	—	1,6	8	62

	% отношеніе учительницъ къ общ. числу учащихся.	% отношеніе учащ. дѣвочекъ къ общ. числу учащихся.	% окончившихъ курсъ.		Расходъ на 1 ученика на книги и учебн. пособія. Коп.	% окончив. курсъ.
Калужская	65,11	16,26	9,41	Архангельская	81	10,28
Костромская	62,14	21,16	12,77	Симбирская	54	14,87
Ставропольская	60,11	21,9	6,03	Таврическая	55	7,45
Московская	54	27,16	11,73	Московская	49	11,73
Полтавская	50,1	10,2	9,38		53	11,01
	56,22	18,47	10,33	Новгородская	46	9,13
Тульская	44,5	15,7	9,02	Бессарабская	45	9,95
Нижегородская	44,4	17,5	10,89	Воронежская	45	9,59
Смоленская	43,7	11,4	7,9	Костромская	44	12,77
Бессарабская	41,7	14,5	9,95	Вологодская	43	17,91
Тамбовская	39,4	10,9	9,47	Тамбовская	41	9,47
Владимірская	39,2	22,6	9,64	Тульская	36	9,08
Симбирская	35,7	147	14,87	Смоленская	36	7,9
Новгородская	32,1	26,3	9,3	Могилевская	33	13,6
Рязанская	31,4	17	12,08		42	10,92
	38,84	16,16	10,33	Нижегородская	30	10,83
Витебская	24,3	8,4	14,59	Рязанская	29	19,08
Олонецкая	23,8	22,6	9,32	Оренбургская	28	11,82
Минская	22,7	10	7,88	Владимірская	28	9,64
Могилевская	20,4	11,17	13,6	Минская	27	7,88
Забайкальск. обл.	17,1	10,6	27,17	Калужская	24	9,41
Обл. Войска Донск.	16,5	21,8	7,66	Витебская	21	14,59
Иркутская	13,5	19,4	?	Виленская	17	10,61
Виленская	10,16	8,12	10,61		26	10,63
Эриванo - Елизаветп. Дирекція	3,16	9,6	2,05			
	18,31	15,14	11,56			

Печатано по постановленію Комитета ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшеннаго 2-го съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію.

Типографія Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва, Моховая, д. кн. Гагарина.

2007058321